

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-4085

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» (г. Воронеж) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 25.06.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.01.2016 по делу № А14-13976/2014,

у с т а н о в и л:

Публичное акционерное общество «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Департаменту имущественных и земельных отношений Воронежской области (далее - Департамент) о взыскании с ответчика 5 506 674 руб. 42 коп. неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация городского округа «Город Воронеж», гаражно-строительный кооператив «Галактика» (далее - Кооператив), Пасечник В.И.

Арбитражный суд Воронежской области решением от 25.06.2015 (с учетом определения от 26.06.2015 об исправлении опечаток, опечаток и арифметических ошибок), оставленным без изменения постановлениями Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и Арбитражного суда Центрального округа от 15.01.2016, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Департамент (арендодатель) и Общество (арендатор) 09.06.2010 заключили договор аренды земельного участка для завершения строительства гаражей сроком до 25.05.2015. Земельный участок передан арендатору по акту приема-передачи 09.06.2010.

Общество по договору от 11.05.2012 права и обязанности арендатора по указанному договору аренды передало Кооперативу и по акту от 11.05.2012 передало ему земельный участок.

Общество, ссылаясь на то, что расположенные на земельном участке гаражи переданы третьим лицам, в связи с чем оно излишне уплатило арендные платежи за период с 24.12.2010 по 30.03.2012, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 196, 200, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, приведенными в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» (в редакции

от 25.01.2013), приняв во внимание обстоятельства, установленные арбитражными судами в рамках рассмотрения дела № А14-17415/2012, в иске отказали.

Суды установили следующее: обязанность по внесению арендных платежей по договору аренды земельного участка у Общества сохраняется до перехода прав и обязанностей к новому арендатору в установленном порядке с учетом обязательной государственной регистрации; факты окончания строительства объекта недвижимости и сдача его в эксплуатацию сами по себе не прекращают правоотношения и обязательства сторон по заключенному договору аренды земельного участка, предоставленного для завершения строительства гаражей; оснований для взыскания с Департамента уплаченной Обществом в период действия договора аренды арендной платы не имеется; по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства; Общество обратилось в арбитражный суд области с настоящим иском 15.10.2014, в связи с чем срок исковой давности по платежам за период с 25.10.2010 по 17.10.2011 истек.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «Воронежское акционерное самолетостроительное общество» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева