

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества "Агропромснаб" на решение Арбитражного суда Тюменской области от 02.02.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2015 по делу N А70-11256/2014,

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество "Агропромснаб" (далее - ЗАО "Агропромснаб") обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском, измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу "Тюменьагропромснаб" (далее - ЗАО "Тюменьагропромснаб"), обществу с ограниченной ответственностью "Промвика" (далее - ООО "Промвика") о восстановлении положения, существовавшего до нарушения его зарегистрированного права собственности на объекты недвижимости, путем:

1) признания права собственности на нежилые объекты недвижимого имущества, расположенные по улице Ямская, 101 в городе Тюмени:

- двухэтажное кирпичное административное здание площадью 334,9 кв. м (литера А) и склад площадью 1340,2 кв. м (литера А1);
- склад из металлоконструкций площадью 726,4 кв. м (литера А2);
- кирпичное строение гаража-склада площадью 318,2 кв. м (литера Д);

- двухэтажное кирпичное административное здание площадью 339,3 кв. м (литера Б), склад площадью 1 363 кв. м (литера Б1);
- кирпичный склад площадью 1 073,9 кв. м (литера В);
- кирпичный склад площадью 106,0 кв. м (литера Е);
- кирпичный склад площадью 75,7 кв. м (литера Ж);
- кирпичный склад площадью 149,4 кв. м (литера Ж1);
- кирпичное строение столярного цеха площадью 53,4 кв. м (литера З);
- кирпичное строение электроцеха площадью 334,3 кв. м (литера И);
- кирпичный гараж площадью 286,3 кв. м (литера Н);
- кирпичное строение проходной площадью 34,9 кв. м (литера М);

2) признания сделки по передаче ЗАО "Тюменьагропромснаб" указанных объектов недвижимого имущества в уставный капитал ООО "Промвика", оформленной решением совета директоров ЗАО "Тюменьагропромснаб" от 19.04.2012, решением собрания участников ООО "Промвика" от 24.04.2012, актом приема-передачи от 24.04.2012, ничтожной и применения последствий недействительности сделки;

3) истребования из чужого незаконного владения от ООО "Промвика" данных объектов недвижимого имущества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тюменской области (далее - Управление Росреестра).

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 02.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО "Агропромснаб" просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указал, что суды, отказывая в признании права собственности истца, применили пункт 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации и не применили пункт 3 указанной статьи.

Согласно пункту 3 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо может приобрести право собственности на имущество, на которое его прежний собственник утратил право собственности по основаниям, предусмотренным законом.

Гражданский кодекс Российской Федерации прямо не устанавливает последствия утраты собственником возможности истребовать имущество у стороны по недействительной сделке. Однако, Кодекс четко определяет момент возникновения права собственности у добросовестного приобретателя, у которого собственник лишен права истребовать свое имущество, если оно изначально было из его владения по его воле.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации недвижимое имущество признается принадлежащим добросовестному приобретателю на праве собственности с момента государственной регистрации. Истец полагает, что указанные положения закона относительно момента возникновения права собственности у приобретателя должны быть применены в настоящем споре.

В рамках дела №А70-14160\2013 суды всех инстанций пришли к выводу о том, что ЗАО «Агропромснаб» после признания сделки недействительной и до момента, когда оно выбыло из его владения помимо его воли по решению суда, владело спорными объектами недвижимости на законных основаниях.

Утрата ответчиком права собственности на спорное имущество в качестве последствий отказа от применения последствий недействительности сделки и истечения сроков исковой давности вытекает из определения ВАС РФ от 03.04.2012 по делу №А70-2322\2010 и из других судебных актов, принятых по спору между теми же сторонами.

В удовлетворении исковых требований ЗАО «Тюменьагропромснаб» о признании за ним права собственности на спорные объекты недвижимости было отказано в рамках дела №А70-2899\9-2005; в оспаривании ЗАО «Тюменьагропромснаб» зарегистрированного права «Агропромснаб» отказано решением по делу №А70-847\28-2005; в регистрации права собственности за ЗАО «Тюменьагропромснаб» отказано решением по делу №А70-8832\28-2003; дело №А70-5645\28-2003 по спору об истребовании объектов недвижимости от ЗАО «Агропромснаб» прекращено определением от 05.04.2005, в иске ОАО «Тюменьагропромснаб» о признании права собственности истца по настоящему делу на спорные объекты недвижимости отсутствующим отказано судебными актами по делу №А70-2322\2010.

В силу пункта 2 статьи 8, пунктов 3 статьи 218, пункта 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также исходя из разъяснений пункта 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10\22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указанные выше обстоятельства по мнению заявителя, являются основанием для возникновения права собственности ЗАО «Агропромснаб» на спорные объекты недвижимости с 22.01.2002- с момента государственной регистрации его права на них в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним на основании решения Арбитражного суда Тюменской области по делу №А70-6966\27 от 27.11.2001.

Наличие в настоящий момент зарегистрированного права на спорное имущество за ответчиком ООО «Промвика» не может являться препятствием для истребования имущества из чужого незаконного владения.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из судебных актов, по заключенному с ОАО "Тюменьагропромснаб" договору купли-продажи от 28.08.2000 N 01/им ЗАО "Агропромснаб" приобрело базу в составе 15 объектов недвижимого имущества, остаточной стоимостью 650 267 рублей 46 копеек согласно балансу, находящуюся в городе Тюмени по улице Ямская, 101.

Указанный договор купли-продажи явился основанием регистрации за ЗАО «Агропромснаб» права собственности на указанные объекты недвижимого имущества (свидетельства о государственной регистрации права от 22.01.2002 серии 72 НВ N 890180-890193, 890115).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Тюменской области от 11.10.2002 по делу N А70-7118/28-2002 договор от 28.08.2000 N 01/им признан недействительной (ничтожной) сделкой, так как сделка с заинтересованностью совершена с нарушением требований к порядку ее одобрения.. Решение о применении последствий недействительности сделки не принималось.

При рассмотрении дела N А70-2322/2010 решением Арбитражного суда Тюменской области от 03.05.2011 было признано отсутствующим право собственности ЗАО "Агропромснаб" на 14 объектов недвижимого имущества, расположенных в городе Тюмени по улице Ямская, 101. На Управление Росреестра возложена обязанность погасить регистрационные записи ЗАО "Агропромснаб" в отношении этого имущества и восстановить регистрационные записи о праве собственности ЗАО "Тюменьагропромснаб" на это имущество на основании плана приватизации, утвержденного приказом Комитета по управлению государственным имуществом Тюменской области от 22.06.1993.

Впоследствии решение Арбитражного суда Тюменской области от 03.05.2011 по делу N А70-2322/2010 было отменено по новым обстоятельствам и решением Арбитражного суда Тюменской области от 24.01.2013 ЗАО "Тюменьагропромснаб" отказано в удовлетворении заявленных требований, исходя из того, что спорные объекты недвижимого имущества на момент рассмотрения дела выбыли из правообладания ЗАО «Тюменьагропромснаб» и перешли к ООО «Промвика», тем самым права и законные интересы истца не признаны нарушенными.

На основании акта приема-передачи имущества от 24.04.2012, решения совета директоров ЗАО "Тюменьагропромснаб", закреплённого в протоколе от 19.04.2012 N 2, решения общего собрания участников ООО "Промвика", содержащегося в протоколе от 24.04.2012 N 1, на все указанные объекты 30.05.2012 и 31.05.2012 было зарегистрировано право собственности ООО "Промвика".

Считая себя единственным законным собственником спорного имущества, а также указывая на нарушение своих прав и интересов по реализации права на поворот исполнения судебного акта от 03.05.2011 по делу N А70-2322/2010, ЗАО "Агропромснаб" обратилось в суд с иском о восстановлении положения, существовавшего до нарушения зарегистрированного права собственности на объекты недвижимости, путем признания права собственности, признания ничтожной сделки по передаче ЗАО "Тюменьагропромснаб" указанных объектов недвижимого имущества в уставный капитал ООО "Промвика", истребования у этого лица имущества из чужого незаконного владения.

Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из следующего.

Согласно пункту 2 статьи 218 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из оснований возникновения у лица права собственности на имущество, которое имеет собственника, является договор купли-продажи.

Вместе с тем, договор купли-продажи от 28.08.2000 N 01/им признан недействительным вступившим в законную силу решением от 11.10.2002 Арбитражного суда Тюменской области по делу N А70-7118/28-2002.

Наличие в ЕГРП записи о праве ЗАО "Агропромснаб" на спорное имущество до принятия Арбитражным судом Тюменской области решения от 03.05.2011 по делу N А70-2322/2010, при отсутствии правоустанавливающих документов, не свидетельствует о возникновении и наличии у этого лица прав на спорное имущество.

Суды правомерно указали, что отмена решения Арбитражного суда Тюменской области от 03.05.2011 по делу N А70-2322/2010 по новым обстоятельствам и отказ в признании права собственности ЗАО "Агропромснаб" отсутствующим не является безусловным основанием для признания за этим лицом права собственности.

Недоказанность права собственности истца на спорное имущество с учетом разъяснений, данных в пунктах 32, 36 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 « О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исключает удовлетворение иска об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения ООО "Промвика" согласно статье 301 ГК РФ.

Придя к обоснованному выводу об отсутствии доказательств наличия у ЗАО "Агропромснаб" права собственности на спорное имущество, суды указали на отсутствие у данного лица по смыслу статьи 11 ГК РФ и статьи 4 АПК РФ материально-правовой заинтересованности в силу пункта 2 статьи 166

ГК РФ в признании недействительной (ничтожной) сделки по его передаче ЗАО "Тюменьагропромснаб" в уставный капитал ООО "Промвика".

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества "Агропромснаб" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова