ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16589

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 29 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-159504/2014 кассационную жалобу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет информационных технологий, радиотехники и электроники» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2015 по делу № А40-159504/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества ОСК «Объединенная строительная компания» (Москва, далее – общество, истец) к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Московский государственный университет информационных технологий, радиотехники и электроники» (далее – МИРЭА, ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Федерального агентства по управлению государственным имуществом – Росимущество (Москва), Комитета по архитектуре и градостроительству города Москвы – Москомархитектура (Москва), Комитета государственного строительного надзора города Москвы – Мосгосстройнадзор (Москва), Министерства образования и науки Российской Федерации – Минобрнауки России (Москва) о взыскании затрат на реализацию инвестиционного проекта по инвестиционному контракту от 14.05.2002 № 14/05-ИЗ-1 в размере 3 609 030 195 рублей 36 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.09.2015, обществу полностью отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить все принятые по делу судебные акты, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права при рассмотрении данного спора.

Изучив содержащиеся в кассационной жалобе доводы по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-159504/2014, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из материалов дела усматривается и судами установлено, что 14.05.2002 Федеральным государственным унитарным предприятием «Центральный научно-исследовательский институт экономики и управления в строительстве» (заказчик) и истцом (инвестор) заключен инвестиционный контракт № 14/05-213-1 (далее – контракт) на завершение строительства объекта незавершенного строительства, находящегося в государственной собственности, предметом которого является реализация инвестиционного проекта по завершению строительства с перепрофилированием объекта, указанного в пункте 2.2 контракта, согласно Распоряжению Госстроя России от 08.11.2001 № 60 по утверждению результата конкурса инвесторов на завершение строительства с перепрофилированием корпуса научных исследований МИРЭА согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 30.03.2001 № 290-р, проведенному по распоряжению Минимущества России и Госстроя от 28.06.2001 № 1827-р/11 и по распоряжению Минимущества России от 21.12.2001 № 3679-р (пункт 2.1 контракта).

В соответствии с дополнительным соглашением от 01.08.2003 № 1 к контракту МИРЭА вступило в контракт в качестве заказчика.

Целью инвестиций является завершение строительства с перепрофилированием объекта под жилой дом с встроено-пристроенными помещениями.

Суды пришли к выводу об отсутствии между сторонами спора о правовой квалификации контракта как договора простого товарищества.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суды, исследовав обстоятельства спора, оценив доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные лицами, участвующими в деле, истолковав положения контракта и дополнительных соглашений к нему, руководствуясь статьями 190, 431, 1041, 1042, 1043, 1051 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что контракт является действующим, поскольку стороны не ставили в зависимость прекращение контракта от истечения сроков выполнения этапов работ, предусмотренных пунктами 5.1 - 5.3 контракта. Также суды указали на то, что цель заключения договора простого товарищества не достигнута и объект до настоящего времени не достроен.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и представленных доказательств.

Полномочиями по изменению данной судами оценки с целью изменения сделанных ими выводов по обстоятельствам спора судебная коллегия кассационной инстанции в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделена.

При изложенных обстоятельствах не имеется оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Московский государственный университет информационных технологий, радиотехники и электроники» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н.Золотова