

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-3937

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бибаева Эдуарда Константиновича на решение Арбитражного суда Камчатского края от 15.09.2015 по делу №А24-1696/2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2016 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Бибаева Эдуарда Константиновича (г.Петропавловск-Камчатский) к Российской Федерации в лице Следственного комитета Российской Федерации (г.Москва), Дальневосточному следственному управлению на транспорте Следственного комитета Российской Федерации (г.Хабаровск) о взыскании 4 140 000 руб. в счет возмещения ущерба

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: судебного пристава-исполнителя Елизовского районного отдела судебных приставов УФССП по Камчатскому краю Тихоновой Екатерины Аркадьевны, общества с ограниченной ответственностью «Галатей-Хабаровск», Бондаренко Владимира Петровича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 15.09.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2015, индивидуальному предпринимателю Бибаеву Эдуарду Константиновичу (далее – предприниматель Бибаев Э.К.) отказано в удовлетворении иска, уточненного в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к Российской Федерации в лице Следственного комитета Российской Федерации (далее – Следственный комитет) о взыскании 4 140 000 руб. в счет возмещения ущерба,

причиненного незаконными действиями должностного лица.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.02.2016 принятые по делу судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Бибаев Э.К. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Полагая свои права нарушенными и ссылаясь на то, что в результате неприятия следователем Кальницким Е.С. в период производства по уголовному делу мер по сохранности вертолета МИ-2, принадлежащего истцу на праве собственности в соответствии с договором купли-продажи от 05.09.2009, имуществу истца причинен ущерб, подлежащий возмещению за счет средств Российской Федерации, предприниматель обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение такой меры гражданско-правовой ответственности как возмещение убытков (вреда) возможно при доказанности совокупности условий: противоправности действий причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков, что следует из правовой позиции, выраженной в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда предусмотрена статьей 1070 Гражданского кодекса, согласно части 2 которой вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных частью 1 названной статьи,

возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 Гражданского кодекса.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Таким образом, по смыслу положений статей 15, 16, 1064 и 1069 Гражданский кодекс, требование о возмещении ущерба от незаконных действий может быть удовлетворено только в случае, когда доказаны одновременно факт причинения вреда, его размер, незаконность действий государственного органа (в данном случае органа следствия), причинная связь между незаконными действиями (бездействием) и наступившим вредом.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, исходя из оценки фактических обстоятельств спора, суды пришли к выводу о недоказанности истцом совокупности обстоятельств, являющихся основанием для удовлетворения требований о взыскании ущерба.

При этом, принимая во внимание несопоставимость цены вертолета при его продаже (1 000 000 руб.) с размером ущерба, заявленным к возмещению (4 140 000 руб.), при отсутствии доказательств увеличения его стоимости в результате ремонта или иных улучшений в период с 05.09.2009 по 03.09.2010, суды посчитали факт причинения ущерба недоказанным. Правом на проведение экспертизы, предусмотренным частью 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истец не воспользовался.

Учитывая вышесказанное, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных предпринимателем Бибаевым Э.К. требований.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, опровергающие выводы судов об отсутствии у истца права собственности на спорное имущество, со ссылкой на то, что действующее на момент совершения сделки купли-продажи воздушного судна законодательство не предусматривало государственную регистрацию права собственности воздушных судов, при установленных по делу других фактических обстоятельств и недоказанности факта причинения убытков, не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, получили надлежащую правовую оценку судов и являются несостоятельными, не подтверждающими существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела, поскольку направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Таким образом оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Бибаева Эдуарда Константиновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова