

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-5365

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Курганская генерирующая компания» (г. Курган; далее – общество) на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2016 по делу № А34-4474/2015,

по иску общества к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва) о взыскании 719 124,82 руб. убытков,

(третьи лица: Финансовое управление Курганской области (г. Курган); Финансовый отдел города Шадринска (г. Шадринск)),

установил:

решением суда первой инстанции от 26.08.2015 иск удовлетворен.

Суд апелляционной инстанции постановлением от 21.12.2015, оставленным в силу судом округа, названное решение отменил, в удовлетворении иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на необходимость возмещения убытков, связанных с предоставлением мер социальной поддержки гражданам путем предоставления в период с 01.01.2014 по 31.12.2014 скидки в размере 30% оплаты тепловой энергии в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 05.05.1992 № 431.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции, чьи выводы поддержаны судом округа, исходил из того, что возмещение заявленных убытков не является расходным обязательством Российской Федерации.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

В соответствии с пунктом «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы социальной поддержки населения отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Федеральным законом от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» были изменены ранее существовавшие по вопросам совместного ведения в указанной сфере полномочия между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также изменен порядок предоставления льгот отдельным категориям граждан, предусмотренных ранее принятыми федеральными законами. Данный Закон предписал субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям при замене льгот в натуральной форме на денежные компенсации вводить эффективные правовые механизмы, обеспечивающие сохранение и возможное повышение ранее достигнутого уровня социальной защиты граждан с учетом специфики их правового, имущественного положения, а также других обстоятельств.

Для реализации нового порядка предоставления льгот в Федеральный закон от 16.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации (далее - Закон № 184-ФЗ) включена статья 26.3.1 «Участие органов государственной власти субъектов Российской Федерации в осуществлении полномочий по предметам ведения Российской Федерации, а также по предметам совместного ведения» и внесены изменения в статью 26.3 «Принципы финансового обеспечения осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации».

В соответствии со статьей 26.3 названного Федерального закона полномочия органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, установленным Конституцией Российской Федерации, указанные в пункте 2 настоящей статьи, осуществляются данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета). Осуществление указанных полномочий может в порядке и в случаях, установленных федеральными законами, дополнительно финансироваться за счет средств федерального бюджета и государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, в том числе в соответствии с федеральными целевыми программами. Особенности финансового обеспечения указанных полномочий за счет средств бюджетов государственных внебюджетных фондов Российской Федерации устанавливаются федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования (пункт 1).

Между тем пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 судам было разъяснено, что при решении вопроса об определении публично-правового образования, за счет казны которого подлежат удовлетворению требования о взыскании убытков в связи с осуществляемым после 01.01.2005 предоставлением потребителям бесплатно или по льготным ценам товаров (работ, услуг), судам необходимо иметь в виду положения статей 84, 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации (в редакции, действующей после 01.01.2005), статьи 26.3 Федерального закона № 184-ФЗ, разграничивающие полномочия Российской Федерации и субъектов Российской Федерации по предметам совместного ведения, в том числе по вопросам социальной защиты населения, и устанавливающие принципы финансового обеспечения осуществления данных полномочий. Ответчиком по указанным делам выступает публично-правовое образование, к расходным обязательствам которого было отнесено финансирование соответствующих льгот.

При этом согласно пункту 18 названного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации возложение на субъект Российской Федерации обязанности по финансированию установленных Российской Федерацией льгот означает передачу осуществления отдельных государственных полномочий на другой уровень власти, что должно сопровождаться передачей необходимых финансовых средств нижестоящим бюджетам в форме субвенций.

Таким образом, средства компенсаций на осуществление государственных полномочий, переданных субъекту Российской Федерации, должны быть профинансированы из федерального бюджета в бюджет субъекта Российской Федерации целевым назначением согласно федеральному закону о федеральном бюджете на соответствующий год.

Исходя из изложенного, суд заключил, что поскольку обязательства по возмещению льгот многодетным семьям отнесено к совместному ведению бюджетов, то обязанность по реализации предоставления льгот относится к

субъекту государства с последующей компенсацией из федерального бюджета в порядке межбюджетных трансфертов.

Отметив, что вопросы социальной поддержки населения, в частности решение вопросов социальной поддержки семей, имеющих детей (в том числе многодетных семей) отнесены к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а полномочия по данному предмету отнесены Федеральным законом № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъектов государства, суд констатировал, что выплата пособий на оплату коммунальных услуг, относящимся к федеральному регистру льготников, признается расходным обязательством субъекта Российской Федерации.

В связи с изложенным суд пришел к выводу о том, что иск к Российской Федерации предъявлен необоснованно, отметив, что не имеется доказательств обращения общества к субъекту Российской Федерации – Курганской области.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов