ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-4844

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной жилищной инспекции Краснодарского края на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2016 по делу № А32-17906/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Евро-Уют» (далее - общество) к Государственной жилищной инспекции Краснодарского края (далее - жилищная инспекция, заявитель), Лицензионной комиссии Краснодарского края (далее - лицензионная комиссия) о признании незаконными действий, выразившихся в отказе предоставить обществу лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами; признании незаконным решения лицензионной комиссии об отказе в выдаче лицензии; признании недействительным приказа жилищной инспекции от 15.05.2015 № 377-ГУ об отказе предоставить обществу лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами; обязанности лицензионной комиссии в месячный срок рассмотреть вопрос о принятии решения о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами; обязанности жилищной инспекции рассмотреть вопрос об издании

приказа о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 12.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.02.2016, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты в связи с неправильным применением судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество обратилось в жилищную инспекцию с заявлением о предоставлении лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

По результатам выездной проверки общества по вопросу установления фактов соответствия или несоответствия лицензионным требованиям, предъявляемым к соискателям лицензии, оформленным актом от 27.04.2015 № 001954, на основании решения лицензионной комиссии от 13.05.2015 жилищной инспекцией издан приказ от 15.05.2015 № 377-ГУ об отказе в предоставлении обществу лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами.

Основанием для принятия оспариваемых ненормативных правовых актов жилищной инспекции и лицензионной комиссии послужил вывод о нарушении обществом пунктов 10, 11, 13 Стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 (далее – Стандарт раскрытия информации).

Признавая незаконными действия, а также ненормативные правовые акты лицензионной комиссии и жилищной инспекции, суды, руководствуясь положениями статей 161, 193 Жилищного кодекса Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами», исходили из недоказанности наличия нарушений обществом положений Стандарта раскрытия информации, являющихся основанием для отказа в выдаче лицензии.

При рассмотрении настоящего спора, суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установили, что экспертное заключение содержит сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, при этом жилищная инспекция и лицензионная комиссия в обоснование доводов о несогласии с результатами экспертизы, не представили доказательства, опровергающие выводы эксперта.

Следует отметить, что при принятии судебных актов учтено не только экспертное заключение, но и совокупность доказательств по делу.

Кроме того, судами установлено нарушение процедуры рассмотрения заявления общества о предоставлении лицензии, определенной Положением о Лицензионной комиссии Краснодарского края по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденным распоряжением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 31.12.2014 № 512-р.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела и не являются основанием для пересмотра судебных актов кассационном порядке.

По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной жилищной инспекции Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова