

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-3857

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Халилова Александра Сафаралиевича на решение Арбитражного суда Саратовской области от 03.06.2015 по делу №А57-7135/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2016 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Халилова Александра Сафаралиевича (Саратовская область, г.Балаково) к администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (Саратовская область, г.Балаково), комитету по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (Саратовская область, г.Балаково), Управлению по распоряжению муниципальной собственностью и земельными ресурсами администрации Балаковского муниципального района Саратовской области (Саратовская область, г.Балаково) о признании недействительным отказа в предоставлении в собственность земельного участка,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 03.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015, индивидуальному предпринимателю Халилову Александру Сафаралиевичу (далее – предприниматель Халилов А.С.) отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным отказа главы администрации Балаковского муниципального района Саратовской

области от 20.02.2015 № 1180/01.1-18 в предоставлении на праве собственности земельного участка с кадастровым номером 64:40:01 04 02:2224, общей площадью 140 кв. м, находящегося по адресу: Саратовская область, г. Балаково, ул. Факел Социализма, напротив магазина «Детский мир».

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2016 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Халилов А.С. просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что предпринимателю Халилову А.С. на праве собственности принадлежит одноэтажный мини-магазин общей площадью 42,8 кв. м, расположенный по адресу: Саратовская область, г. Балаково, ул. Факел Социализма, напротив магазина «Детский мир».

Письмом от 20.02.2014 №1180/01.1-18 главы администрации Балаковского муниципального района Саратовской области предпринимателю отказано в удовлетворении заявления о предоставлении в собственность за плату спорного земельного участка под вышеуказанным объектом недвижимости, со ссылкой на то, что земельный участок относится к землям общего пользования и находится за красной линией застройки квартала и не подлежит приватизации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для предоставления заявителю спорного земельного участка в собственность в порядке статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации.

При этом суды исходили из того, что испрашиваемый земельный участок находится в пределах территории общего пользования, в связи с чем, в силу пункта 12 статьи 85 Земельного кодекса Российской Федерации не подлежит приватизации.

Учитывая изложенное, руководствуясь также статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что оснований для признания незаконным оспариваемого отказа не

имеется.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Халилова Александра Сафаралиевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова