

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-3750

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Котовой Натальи Антоновны на решение Арбитражного суда Воронежской области от 27.07.2014 по делу № А14-6573/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.02.2016 по тому же делу

по иску закрытого акционерного общества «ЛОТ» (г. Воронеж) к индивидуальному предпринимателю Котовой Наталье Антоновне (г. Воронеж) о признании здания самовольной постройкой и о сносе самовольной постройки, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента имущественных и земельных отношений по Воронежской области (г. Воронеж) и администрации городского округа город Воронеж (г. Воронеж),

УСТАНОВИЛ:

закрытое акционерное общество «ЛОТ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском к индивидуальному предпринимателю Котовой Наталье Антоновне (далее – предприниматель) о признании самовольной постройкой здания площадью 145,5 кв. метров литеры А А1, расположенного по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко д. 22г, и о возложении на ответчика обязанности снести самовольно возведенную постройку.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 27.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015, в удовлетворении требований отказано.

Арбитражный суд Центрального округа от 15.02.2016 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты в части выводов о том, что объект недвижимости возведен без соответствующих разрешений на не принадлежащем предпринимателю земельном участке и является самовольной постройкой.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Постановлением администрации города Воронежа от 20.05.2002 № 818 обществу предоставлен в аренду земельный участок площадью 2,9452 га для благоустройства территории, прилегающей к авторынку по ул. Антонова-Овсеенко.

На арендуемом обществом земельном участке находится капитальное строение - здание площадью 145,5 кв. метров литеры А А1, расположенное по адресу: г. Воронеж, ул. Антонова-Овсеенко д. 22г, используемое предпринимателем для осуществления торговли.

Суды при рассмотрении настоящего спора, учитывая заключение судебной экспертизы, а также вступившие в законную силу судебные акты по делу № А14-5763/2014, имеющие в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела, сделали вывод о том, что указанное строение является самовольной постройкой.

Между тем в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой было заявлено предпринимателем, суды в соответствии со статьями 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации отказали в удовлетворении требования о сносе самовольной постройки.

Доводы жалобы о том, что спорный объект - это временное сооружение, которое в силу статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации не является объектом недвижимости, а потому не может быть признан самовольной постройкой, противоречат установленным судами фактическим обстоятельствам дела.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Несогласие с установленными судами фактическим обстоятельствами, а также переоценка доказательств, не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Котовой Натальи Антоновны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова