

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-эс16-537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу публичного акционерного общества «Ингосстрах» на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26.11.2015 по делу № А43-25051/2014 Арбитражного суда Нижегородской области,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «ИКС ЛОГ» обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «САВАТ» (далее – ответчик) 3 419 893 рублей 83 копеек убытков в связи с утратой груза при перевозке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое страховое акционерное общество «Ингосстрах» (далее также – заявитель), общество с ограниченной ответственностью «КУБ Евразия» и общество с ограниченной ответственностью «Бизнес Класс Карго».

Определением суда первой инстанции от 26.03.2015 в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ООО «ИКС ЛОГ» заменен на ОСАО «Ингосстрах».

Решением суда от 08.05.2015 иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.07.2015 решение от 08.05.2015 отменено, в иске отказано по причине пропуска истцом срока исковой давности.

Суд округа постановлением от 26.11.2015 оставил постановление суда апелляционной инстанции от 30.07.2015 без изменения.

В кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит их отменить в связи с существенными нарушениями судами норм права.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между ООО «КУБ Евразия» (клиент) и ООО «ИКС ЛОГ» заключен договор транспортной экспедиции от 18.09.2012 № 2012/09/108/0327.

Для выполнения поручения ООО «КУБ Евразия» на автоперевозку груза общей стоимостью 3 419 893 рублей 83 копеек ООО «ИКС ЛОГ» (заказчик) и ответчиком» (экспедитор) заключили договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 21.05.2013 № 2013/02/044/0366.

Обязательство по доставке груза ответчиком не исполнено.

ООО «ИКС ЛОГ» добровольно возместило причиненный ООО «КУБ Евразия» в связи с утратой ответчиком груза ущерб.

Ответчик, в свою очередь, стоимость утраченного груза по претензии ООО «ИКС ЛОГ» не возместил.

Перевозимый груз застрахован ООО «ИКС ЛОГ» в ОСАО «Ингосстрах», которое 12.02.2015 (после подачи настоящего иска в суд) перечислило ООО «ИКС ЛОГ» 3 419 893 рубля 83 копейки страхового возмещения, в связи с чем истец по настоящему делу заменен на ОСАО «Ингосстрах».

Применяя исковую давность, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился окружной суд, ссылаясь на положения статей 199 и 797 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 14 и 42 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта», исходил из того, что срок исковой давности составляет один год и исчисляется со дня признания груза утраченным.

При этом суд указал, что предъявление ответчику претензии входит в срок исковой давности, в связи с чем не приостанавливает и не продлевает его.

Не соглашаясь с судебными актами судов апелляционной инстанции и округа, заявитель ссылается на предусмотренный статьей 797 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 12 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» обязательный досудебный порядок урегулирования спора, вытекающего из договора перевозки и транспортной экспедиции. Полагает, что иск к перевозчику может

быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в тридцатидневный срок.

Материалами дела подтверждается направление ООО «ИКС ЛОГ» в адрес ООО «САВАТ» претензии с требованием о добровольном возмещении убытков, связанных с утратой груза.

Таким образом, по мнению заявителя, в силу пункта 3 статьи 202 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности приостанавливалось предъявлением претензии.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» с делом № А43-25051/2014 Арбитражного суда Нижегородской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить 30 мая 2016 года в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев