79018_802080

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-АД15-19942

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 04.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу фФедеральной службы финансово-бюджетного надзора на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 по делу №А40-145376/2014 Арбитражного суда города Москвы по заявлению федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» о признании незаконным и отмене постановления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора от 19.08.2014 № 151-073-1-1408/01347 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора (далее – административный орган) от 19.08.2014 № 151-073-1-1408/01347 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 9 551,32 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.11.2014 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении требований.

Административный орган обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене постановления суда апелляционной инстанции, считая его незаконным.

При рассмотрении доводов жалобы и приложенных к ней документов оснований для удовлетворения упомянутой жалобы не установлено.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии в действиях предприятия состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 15.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем признал незаконным и отменил обжалуемое постановление административного органа о привлечении к административной ответственности.

Административный орган в жалобе просит отменить постановление суда апелляционной инстанции, которым признано незаконным и отменено постановление о привлечении предприятия к административной ответственности.

Между тем, статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Согласно части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об

административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 года), из которых следует, что произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 3.1 постановления от 17.07.2002 № 13-П (подтвержденной в постановлении от 11.05.2005 № 5-П), исключения из общего правила о запрете поворота к худшему допустимы лишь в качестве крайней меры, когда допущенные в предшествующем разбирательстве существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела и неисправление судебной ошибки искажало бы саму суть правосудия, смысл приговора как акта правосудия, разрушая необходимый баланс конституционно защищаемых ценностей, в том числе прав и законных интересов осужденных и потерпевших.

Приведенные положения, касающиеся общих принципов пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по уголовным делам, применимы и к административному судопроизводству, в рамках которого решается вопрос об административной ответственности и наказании лица.

В целях реализации данного подхода в пункте 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплена возможность отмены постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и возвращения дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения

процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По настоящему делу не установлено обстоятельств, которые могли бы послужить основанием для отмены вступившего в законную силу судебного акта по делу об административном правонарушении в соответствии с положениями части 2 статьи 30.17 Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 по делу №А40-145376/2014 Арбитражного суда города Москвы оставить без изменения, а жалобу Федеральной службы финансово-бюджетного надзора – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.Г. Першутов