

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-4967

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области на решение Арбитражного суда Челябинской области от 07.08.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2016 по делу № А76-8658/2015

по иску Управления Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области (далее - УФССП России по Челябинской области, истец) к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской области (далее - ТУ Росимущества, ответчик) о взыскании 7 627 рублей 12 копеек,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «МиассЭлектроТранс»,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 07.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, истец просит обжалуемые судебные акты отменить, принять новый судебный акт об

удовлетворении заявленных требований, в связи с существенным нарушением судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец указывает, что у ответчика не было оснований для включения суммы налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в стоимость имущества, указанную в постановлении о передаче имущества на реализацию, поскольку оценщиком в отчете определена рыночная стоимость имущества без учета НДС. Полагает, что ответчик должен был перечислить всю сумму, полученную от реализации арестованного имущества.

При рассмотрении настоящего спора, суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, установили, что уведомление о готовности имущества к реализации от 27.02.2014, адресованное ТУ Росимущества, не содержит указания о том, что НДС не включен в продажную цену; в договоре купли-продажи от 18.03.2014 № 6 общая стоимость имущества определена в сумме 50 000 рублей с учетом НДС; в отчете о продаже указано, что сумма налога включена в продажную цену 50 000 рублей.

С учетом установленных обстоятельств, суды, руководствуясь положениями статей 24, 146, пункта 4 статьи 161 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 421, 422, 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что ТУ Росимущества, выступая налоговым агентом при реализации на основании решения суда заложенного имущества, обязано было исчислить и удержать с этой операции НДС.

Нормы материального права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств по делу, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Федеральной службы судебных приставов по Челябинской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова