

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-3363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Розова Александра Ивановича (г. Республика Марий Эл; далее предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.07.2015 по делу № А38-2555/2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015 по тому же делу

по заявлению предпринимателя о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Йошкар-Оле (далее - инспекция) от 21.01.2015 № 13-15/1 в части начисления 737 691 рубля единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2011, 2012 годы, 156 894 рублей пеней и 147 538 рублей штрафа по этому налогу, а также 23 рублей пеней и 870 рублей штрафа по налогу на доходы физических лиц.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.12.2015, в удовлетворении требований отказано.

В жалобе заявитель ссылается на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение судами прав и законных интересов заявителя.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые решения вынесены инспекцией по результатам проведения выездной налоговой проверки предпринимателя за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 2, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Налогового кодекса Российской Федерации, установив, что в проверяемом периоде предприниматель совершил шесть сделок по продаже квартир, доход

от которых отразил в налоговых декларациях по налогу на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) за 2011, 2012 годы как физическое лицо, указанные квартиры не использовались предпринимателем или членами его семьи для проживания, суды пришли к выводу о том, что доход от продажи указанных объектов недвижимости (шести квартир) связан с предпринимательской деятельностью и подлежит учету при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов, по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

индивидуальному предпринимателю Розову Александру Ивановичу в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

