

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-4663

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Управления образования Сямженского муниципального района (с.Сямжа, Вологодская обл.) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 10.07.2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2016 по делу №А13-1254/2015,

установил:

территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Вологодской области обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с иском к управлению образования Сямженского муниципального района о взыскании 185 813 руб. 25 коп., в том числе 165 710 руб. 16 коп. неосновательного обогащения в связи с пользованием в период с 05.02.2012 по 04.02.2015 нежилыми помещениями №1, 2, 3, 7, 25, 26 суммарной площадью 75,6 кв. м, расположенными по адресу: Вологодская обл., с. Сямжа, ул. Румянцева, д. 20, и 20 103 руб. 09 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.03.2012 по 04.02.2015 (с учетом уточнения исковых требований).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Сямженского муниципального района Вологодской области, Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 10.07.2015 иск удовлетворен частично; с Управления образования в пользу Теруправления Росимущества с перечислением в федеральный бюджет взыскано 165 710 руб. 16 коп. неосновательного обогащения и 19 881 руб. 54 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.02.2016, решение изменено в части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами; с Управления образования в пользу Теруправления Росимущества с перечислением в федеральный бюджет взыскано 165 710 руб. 16 коп. неосновательного обогащения и 2453 руб. 77 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 20.11.2014 по 04.02.2015; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты и оставить исковое заявление без рассмотрения. По мнению заявителя, обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 1102, 1105, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, исходили из того, что ответчик без законных оснований использовал нежилые помещения, находящиеся в федеральной собственности.

Факт пользования рассматриваемыми помещениями не оспаривается ответчиком. Правоустанавливающих документов, свидетельствующих о возникновении каких-либо обязательственных или вещных прав на указанное имущество, в материалы дела не представлено.

Довод заявителя о том, что у Территориального управления отсутствуют правовые основания для требования выплаты неосновательного обогащения, поскольку право собственности Российской Федерации зарегистрировано 24.07.2013, отклонен судами.

Право собственности Российской Федерации на спорные помещения возникло на основании постановления Верховного Совета Российской Федерации от 27.12.1991 N 3020-1 "О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность", до вступления в законную силу Федерального закона от 21.07.1997 N 122-ФЗ "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", и, в силу пункта 1 статьи 6 указанного закона, признается юридически действительным и при отсутствии его государственной регистрации.

При принятии обжалуемых судебных актов нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, не допущено. Нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению образования Сямженского муниципального района (с.Сямжа, Вологодская обл.) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева