

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 133-ПЭК16

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорную жалобу Правительства Москвы на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 305-ЭС15-12509, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью Предприятие «Научно-производственная фирма «Маримекс» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 по делу № А40-170518/2014 Арбитражного суда города Москвы,

установила:

общество с ограниченной ответственностью Предприятие «Научно-производственная фирма «Маримекс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Правительству Москвы о взыскании 989 343 рублей 28 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015, исковое требование удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 решение от 11.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.05.2015 отменены, в удовлетворении иска отказано.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 305-ЭС15-12509 постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.08.2015 отменено, оставлены

в силе решение суда первой инстанции от 11.02.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 15.05.2015.

В надзорной жалобе заявитель (Правительство Москвы), ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просит отменить определение Судебной коллегии от 21.01.2016.

Надзорная жалоба рассмотрена по правилам, установленным главой 36.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308.4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя постановление суда округа и оставляя в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций, Судебная коллегия правомерно исходила из того, что в связи с расторжением инвестиционного контракта на стороне Правительства Москвы возникло неосновательное обогащение. На основании пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами.

Ссылка заявителя на то, что начало начисления процентов за пользование чужими денежными средствами определяется моментом вступления в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 28.11.2013 по делу № А40-76698/2013 по иску общества к Правительству Москвы о взыскании неосновательного обогащения (с 03.03.2014), признана Судебной коллегией несостоятельной, поскольку инвестиционный контракт, на основании которого обществом Правительству Москвы перечислены денежные средства в сумме 10 016 553 рублей, расторгнут решением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2013 по делу № А40-11154/2012. Коллегия судей сделала правомерный вывод о том, что именно с момента вступления названного решения в законную силу (26.04.2013) обязательства сторон по инвестиционному контракту (общества и Правительства Москвы)

прекратились, а у Правительства Москвы возникла обязанность по возврату полученных от общества денежных средств.

Довод заявителя о необходимости применения норм бюджетного законодательства, в частности, пункта 1 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, отклоняется, поскольку в настоящем споре проценты за пользование чужими денежными средствами взысканы в связи с неисполнением обязательств по гражданско-правовой сделке; Правительство Москвы выступало в данном случае на равных началах с иными участниками отношений, регулируемых гражданским законодательством.

В этой связи Судебная коллегия обоснованно указала, что предусмотренные статьей 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации особенности порядка исполнения судебного акта не подлежат применению к спорным правоотношениям.

Выводы Судебной коллегии не противоречат разъяснениям, содержащимся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1(2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015.

Возражения заявителя, изложенные в надзорной жалобе, не свидетельствуют о наличии предусмотренных статьей 308.8 АПК РФ оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Руководствуясь статьями 308.4 и 308.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Правительству Москвы в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова