

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3895 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационные жалобы Сапелкина Сергея Викторовича и конкурсного управляющего Белугина А.П. на определение Арбитражного суда Московской области от 19.08.2015, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016 по делу № А41-44578/2014 о несостоятельности (банкротстве) жилищно-строительного кооператива «Медяна» (далее – должник, ЖСК «Медяна»),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным на основании статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) договора купли-продажи земельного участка от 20.03.2014, заключенного между ЖСК «Медяна» и Вашкевич Мариной Владимировной, Мамедовым Бунядом Низами оглы, Анохиной Светланой Александровной, Щетининым Егором Егоровичем, Коржавиной Анной Сергеевной, Гусаком Михаилом Васильевичем, и применении последствий его недействительности в виде возврата в конкурсную массу ЖСК «Медяна» земельного участка с кадастровым номером 77:03:0010007:3764, общей площадью 600 кв. м, разрешенное использование: под застройку, категория земель: земли

населенных пунктов, находящийся по адресу: г. Москва, ул. Третьего Интернационала.

Определением Арбитражного суда Московской области от 19.08.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, кредитор Сапелкин С.В. и конкурсный управляющий Белугин А.П. просят отменить названные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив все представленные по делу доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статьи 61.2 Закона о банкротстве, с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводам о недоказанности конкурсным управляющим всей совокупности условий для признания оспариваемого договора недействительным по основаниям статьи 61.2 Закона о банкротстве, с чем согласился суд округа.

Вопреки доводам кассационных жалоб у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для рассмотрения заявлений о фальсификации доказательств, представленных в суд первой инстанции, так как это нарушает требования части 3 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о раскрытии доказательств до начала рассмотрения спора, за исключением случая, когда в силу объективных причин лицу,

подавшему такое заявление, ранее не были известны определенные факты. При этом к заявлению о фальсификации должны быть приложены доказательства, обосновывающие невозможность подачи такого заявления в суд первой инстанции (абзацы 4 и 5 пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»).

Довод кассационных жалоб о нарушении судом первой инстанции положений статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был предметом рассмотрения суда апелляционной и кассационной инстанции и получил надлежащую правовую оценку.

Довод кассационной жалобы конкурсного управляющего о неправомерном не допуске его представителя к участию в судебном заседании суда округа не может служить основанием для отмены обжалуемого постановления, поскольку суд округа рассмотрел кассационную жалобу конкурсного управляющего по существу, тем самым не ограничил конкурсного управляющего в праве на судебную защиту.

Иные доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Сапелкину Сергею Викторовичу и конкурсному управляющему Белугину А.П. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.