

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3398

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аты-Баты» (далее – общество «Аты-Баты») на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.01.2016 по делу № А40-102858/2014 по иску закрытого акционерного общества Банк «Национальная факторинговая компания» (далее – банк) к обществу «Аты-Баты» о взыскании денежных средств по договору финансирования под уступку денежного требования,

установил:

при новом рассмотрении решением Арбитражного суда города Москвы от 26.06.2015 с общества «Аты-Баты» в пользу банка взысканы 3 650 000 рублей.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 28.07.2015 решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.01.2016 постановление апелляционного суда отменил, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Аты-Баты» просит отменить принятые по результатам рассмотрения спора решение суда первой инстанции и постановление суда округа, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между банком (фактором) и обществом «Альпина» (клиентом) возникли правоотношения по договору финансирования под уступку денежного требования от 24.10.2011.

Ссылаясь на переход к нему права требования в отношении задолженности общества «Аты-Баты» перед клиентом по договору поставки от 24.06.2009 в сумме 3 650 000 рублей, банк обратился в суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 824 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) по договору финансирования под уступку денежного требования одна сторона (финансовый агент) передает или обязуется передать другой стороне (клиенту) денежные средства в счет денежного требования клиента (кредитора) к третьему лицу (должнику), вытекающего из предоставления клиентом товаров, выполнения им работ или оказания услуг третьему лицу, а клиент уступает или обязуется уступить финансовому агенту это денежное требование.

Пунктом 1 статьи 826 Кодекса установлено, что предметом уступки, под которую предоставляется финансирование, может быть как денежное требование, срок платежа по которому уже наступил (существующее требование), так и право на получение денежных средств, которое возникнет в будущем (будущее требование).

В силу пункта 1 статьи 830 Кодекса, должник обязан произвести платеж финансовому агенту при условии, что он получил от клиента либо от финансового агента письменное уведомление об уступке денежного требования данному финансовому агенту и в уведомлении определено подлежащее исполнению денежное требование, а также указан финансовый агент, которому должен быть произведен платеж.

Разрешая спор, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствовался положениями статей 382, 384, 458, 486, 824, 826, 830 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условиями заключенных сделок и пришел к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, свидетельствующих о возникновении у банка права требования к обществу «Аты-Баты» в заявленной сумме.

При этом суд первой инстанции установил, что в момент возврата товара обществом «Аты-Баты» в пользу общества «Альпина» (поставщика), у банка возникло право требования оплаты товара и дебитор был уведомлен о состоявшейся в пользу банка уступке данного права требования, в связи с чем последующие действия общества «Аты-Баты» по распоряжению товаром не влияют на реализацию банком права на обращение с настоящим требованием.

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права и не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Аты-Баты» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов