

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-АД15-19217

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., рассмотрев жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Верх-Исетская» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 по делу №А60-58300/2014 по заявлению закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Верх-Исетская» к Главному Управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области о признании недействительным предписания от 03.12.2014 №1-436/1/1 и признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2014 №1-384 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

закрытое акционерное общество «Управляющая компания «Верх-Исетская» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской

области с заявлением к Главному Управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области (далее – административный орган) о признании недействительным предписания от 03.12.2014 № 1-436/1/1 и о признании незаконным и отмене постановления от 25.12.2014 № 1-384 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 175 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015, оспариваемое постановление в части назначения административного штрафа по части 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере, превышающем 150 000 рублей, признано незаконным и изменено, в остальной части в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой просит об отмене обжалуемых судебных актов, считая их незаконными.

При изучении доводов жалобы и обжалуемых судебных актов оснований для отмены судебных актов не установлено.

При этом рассмотрение жалобы в части постановления о привлечении к административной ответственности производится по правилам, установленным статьями 30.16 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а в остальной части по нормам статей 291.1 - 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» под нарушением требований пожарной

безопасности понимается невыполнение или ненадлежащее выполнение специальных условий социального и (или) технического характера, установленных в целях обеспечения пожарной безопасности законодательством Российской Федерации, нормативными документами или уполномоченным государственным органом.

Техническое регулирование в области пожарной безопасности осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о техническом регулировании в области пожарной безопасности.

Статьей 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» установлено, что к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности; к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

В силу статьи 38 указанного Закона ответственность за нарушение требований пожарной безопасности согласно действующему законодательству несут собственники имущества, а также лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом. За нарушение требований пожарной безопасности указанные лица могут быть привлечены к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности в соответствии с действующим законодательством.

Как следует из судебных актов, жилой многоквартирный дом по адресу: г. Екатеринбург, ул. Папанина, 1а находится в управлении общества. В период с 27.10.2014 по 03.12.2014 административным органом на указанном объекте

проведена внеплановая проверка с целью контроля за исполнением обществом ранее выданного предписания от 19.03.2014 № 1-19/1/1, в ходе которой выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности, а именно:

- пожарные краны внутреннего противопожарного водопровода жилого дома не укомплектованы пожарными рукавами, ручными пожарными стволами (пункт 57 Правил противопожарного режима, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390);

- внутренний пожарной водопровод находится в неисправном состоянии (пункт 55 Правил противопожарного режима, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 № 390).

Согласно части 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований пожарной безопасности к внутреннему противопожарному водоснабжению, электроустановкам зданий, сооружений и строений, электротехнической продукции или первичным средствам пожаротушения либо требований пожарной безопасности об обеспечении зданий, сооружений и строений первичными средствами пожаротушения влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от ста пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

По результатам проверки 18.12.2014 составлен протокол об административном правонарушении, выдано предписание от 03.12.2014 № 1-436/1/1, которым предписано устранить допущенные нарушения в срок до 01.06.2015.

Постановлением от 25.12.2014 № 1-384 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 175 000 рублей.

Судами на основании оценки имеющихся в деле доказательств установлено, что общество совершило правонарушения, административная

ответственность за которые предусмотрена частью 3 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы заявителя о том, что работы, необходимые для устранения неисправности внутреннего пожарного водопровода относятся к работам капитального характера, сами по себе не опровергают выявленных нарушений требований пожарной безопасности.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В ходе производства по данному делу суды исходили из того, что невыполнение работ по восстановлению исправности внутреннего пожарного водопровода может привести к угрозе жизни и здоровью жителей многоквартирного дома.

Доказательств того, что управляющая компания в 2013, 2014 годах ставила вопрос о капитальном ремонте пожарного водопровода в жалобе не приведено и судами не установлено.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды признали, что предписание выдано на законных основаниях.

Возражениями заявителя, изложенными в жалобе, не опровергаются выводы судебных инстанций. Несогласие с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежащих применению в деле, не свидетельствует о том, что судами допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 по делу №А60-58300/2014 в части признания законным постановления о привлечении к ответственности оставить без изменения, а жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Верх-Исетская» в указанной части – без удовлетворения.

В передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Управляющая компания «Верх-Исетская» в остальной части для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов