

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-542

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Посадской Марины Геннадьевны от 24.02.2016 на решение Арбитражного суда Вологодской области от 11.06.2015 по делу № А13-16072/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Березиной А.В. (далее – Березина А.В.) к индивидуальному предпринимателю Посадской М.Г. (далее – Посадская М.Г.) о признании права долевой собственности (размер доли 182/673) на нежилые помещения № 10 и № 11, расположенные в здании по адресу: город Вологда, Тепличный мкр., д.2, с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Вологодской области, муниципального образования город Вологда в лице администрации города Вологды,

установила:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.12.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе Посадская М.Г. ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По итогам оценки представленных по делу доказательств, суды установили, что согласно техническому паспорту помещение № 11 площадью 3,2 кв. м является тамбуром перед помещениями, принадлежащими Посадской М.Г. № 7 - 9, 10а, 45 - 47, 17 и помещением Березиной А.В. № 6. Помещение № 10 площадью 33,8 кв. м является вестибюлем, через который осуществляется проход в помещения № 7 - 9, 10а, 45 - 47, 17 и помещение № 6.

Суды отметили, что истцу, как собственнику отдельного помещения здания, принадлежит доля в праве общей собственности на общее имущество здания.

При таких обстоятельствах, применив положения статей 249, 289, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (по аналогии), в соответствии с разъяснениями, изложенными в пунктах 1- 4, 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», суды удовлетворили иск.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Посадской Марине Геннадьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова