

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу государственного унитарного предприятия города Москвы «Московское имущество» от 26.02.2016 № 12-03/1113/16 на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2015 по делу № А40-87589/13, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2015 по тому же делу,

установила:

ЗАО «2-й таксомоторный парк» (далее – общество «2-й таксомоторный парк») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Администрации Ленинский муниципальный район Московской области (далее – администрация), ЗАО «Трейд Групп» (далее – общество «Трейд Групп») о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами 50:21:0140116:480, 50:21:0140116:482, 50:21:0140116:477 (купчих) № 19, 20, 21 от 26.01.2012, заключенных между муниципальным образованием Ленинский муниципальный район Московской области и обществом «Трейд Групп» и о признании права постоянного бессрочного пользования указанными земельными участками.

ГУП «Московское имущество» (далее – предприятие) предъявлены требования к обществу «Трейд Групп» и администрации о признании недействительными договоров купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами 50:21:0140116:480, 50:21:0140116:482, 50:21:0140116:477; о применении двусторонней реституции в отношении

договоров купли-продажи земельных участков в виде возврата другой стороне всего полученного по сделкам; об обязанности регистрирующего органа погасить записи в ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним о регистрации перехода права на земельные участки с кадастровыми номерами 50:21:0140116:480, 50:21:0140116:482, 50:21:0140116:477; об отмене постановления администрации от 26.02.2012 № 315 в части: раздела земельного участка с кадастровым номером 50:21:0140116:328 на земельные участки с кадастровыми номерами 50:21:0140116:480, 50:21:0140116:482, 50:21:0140116:477, 50:21:0140116:476, 50:21:0140116:478, 50:21:0140116:479; о предоставлении обществу «Трейд Групп» в собственность за плату земельных участков с кадастровыми номерами 50:21:0140116:480, 50:21:0140116:482, 50:21:0140116:477; о заключении с обществом «Трейд Групп» договоров купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами 50:21:0140116:480, 50:21:0140116:482, 50:21:0140116:477; об оплате обществом «Трейд Групп» денежных средств за приобретение в собственность земельных участков с кадастровыми номерами 50:21:0140116:480, 50:21:0140116:482, 50:21:0140116:477; об обязанности регистрирующего органа аннулировать и исключить из государственного кадастра недвижимости сведения о земельных участках с кадастровыми номерами 50:21:0140116:480, 50:21:0140116:482, 50:21:0140116:477, 50:21:0140116:476, 50:21:0140116:478, 50:21:0140116:479.

Определением суда первой инстанции от 05.09.2014 дела по вышеуказанным требованиям объединены в одно производство.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2015 иски общества «2-й таксомоторный парк» удовлетворены, в удовлетворении исковых требований предприятия отказано.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе предприятие ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная

жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и установив, что решением Арбитражного суда города Московской области 09.07.2012 по делу № А41-19074/2012 признаны недействительными заключенные 24.02.2011 между обществом «2-ой таксомоторный парк» и обществом «Регионстрой» договоры купли-продажи недвижимого имущества, расположенного по адресу: Московская область, Ленинский район, Десеновский с. о., д. Тупиково, п/л «Чайка»; согласно постановлению Администрации Ленинского муниципального района Московской области от 26.01.2012 № 315 ответчику принадлежало право постоянного (бессрочного) пользования спорными земельными участками, согласно акту на право пользования № 26 от 22.08.1975 правопродшественнику истца, 2-ому таксомоторному парку Главмосавтотранса в Ленинском районе Московской области, был предоставлен земельный участок площадью 35 000 кв. м, в состав которого входили спорные участки; ни ООО «Регионстрой», ни ЗАО «Трейд групп» право постоянного бессрочного пользования на спорные участки не приобрели, суды пришли к выводу о том, что право постоянного (бессрочного) пользования истца было прекращено в результате недействительных сделок до 1 июля 2012 (а именно на основании Постановления Администрации Ленинского муниципального района Московской области № 315 от 26.01.2012) и он не может быть лишен права переоформить право постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков или приобрести земельные участки в собственность.

Выводы судов соответствуют положениям статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», пункта 3 статьи 20 Земельного кодекса Российской Федерации (действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений и на момент предъявления иска в суд).

Ссылка заявителя на принятие судебных актов без учета прав заявителя исследовались судами и ей дана надлежащая оценка.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному унитарному предприятию города Москвы «Московское имущество» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова