

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-3545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Тапсеева Марата Рамилевича (Чувашская Республика –Чувашии; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 01.06.2015 по делу № А79-3190/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 08.02.2016 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью "Консалтинговая фирма "Эталон" (далее - общество) к предпринимателю о взыскании 1 090 720 рублей компенсации за нарушение смежных прав - исключительного права изготовителя базы данных клиентов общества - в двукратном размере стоимости права использования объекта смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование такого объекта (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Первого

арбитражного апелляционного суда от 07.09.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 08.02.2016, иск удовлетворен.

В жалобе заявитель просит акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе, заключение эксперта ФБУ "Чувашская лаборатория судебной экспертизы" Кузьмина В.М. от 23.05.2014,

заключение эксперта от 25.12.2014 № 4 филиала ФГУП "Главный научно-исследовательский вычислительный центр ФНС в ЧР", акт осмотра информационных баз от 13.02.2014, отчет № 066/14 проверенного экспертом общероссийской общественной организации "Российское общество оценщиков" Мамаджановым Х.А. (заключение № 2068/2014), пояснения предпринимателя Тапсеева М.Р., в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 1229, 1250, 1252, 1253, 1260, 1311, 1333, 1334, 1335 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 43.4 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части

четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", установив, факт незаконного использования предпринимателем в хозяйственной деятельности содержания (базы данных) программных продуктов, исключительные права на которые принадлежат обществу, учитывая недоказанность обратного, суды пришли к выводу об обоснованности требований общества.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Тапсееву Марату Рамилевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

