

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ16-3974

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Костенюк Татьяны Васильевны от 15.03.2016 б/н на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 28.07.2015 по делу № А73-3415/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 29.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.01.2016 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Костенюк Татьяны Васильевны (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Хабаровскому краю (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 22.10.2014 № 07-79/36 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в редакции решения Управления Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю (далее – управление) от 30.12.2014 № 13-09/376/24346.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управление Федеральной налоговой службы по Хабаровскому краю.

### **Установила:**

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 28.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного

апелляционного суда от 29.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.01.2016, признано недействительным решение от 22.10.2014 № 07-79/36 в редакции решения управления от 30.12.2014 № 13-09/376/24346 в части привлечения предпринимателя к налоговой ответственности в виде штрафов по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (за неполную уплату налога на добавленную стоимость - в сумме, превышающей 34 000 рублей, за неполную уплату земельного налога - в сумме, превышающей 3 500 рублей, по части 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации за непредставление документов по требованию налогового органа - в сумме, превышающей 4 300 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, решение инспекции от 22.10.2014 № 07-79/36 принято по результатам проведенной выездной проверки

деятельности предпринимателя по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов, в том числе: налога на добавленную стоимость, земельного налога за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы инспекции о том, что предприниматель в нарушение пункта 1 статьи 146, пунктов 2, 3 статьи 153, пункта 1 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации не исчислила налог на добавленную стоимость за 2 квартал 2011 года в размере 1 701 000 руб. от операции по реализации по договору купли-продажи от 04.04.2011 № 031-Т/11/ГТК в адрес общества с ограниченной ответственностью «Трубная транспортная компания» железнодорожных вагонов, также инспекцией установлена неуплата предпринимателем земельного налога за 2012 год.

Решением управления от 30.12.2014 № 13-09/376/24346 решение инспекции от 22.10.2014 № 07-79/36 отменено в части доначисления пени по земельному налогу в размере 18 035 руб. 97 коп., штрафа по пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации в размере 59 400 руб., в остальной части решение инспекции оставлено без изменения.

Не согласившись с решениями налоговых органов, предприниматель обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 39, 143, 146, 153, 154 Налогового кодекса Российской Федерации, установив, что железнодорожные вагоны были приобретены предпринимателем, поставлены на учет, и реализованы ею, как индивидуальным предпринимателем, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о правомерности доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 1 701 000 рублей, начисления пени на данную сумму в соответствии со статьей 75 Налогового кодекса Российской Федерации.

Отклоняя довод предпринимателя о том, что вагоны были приобретены не за счет доходов, полученных от предпринимательской деятельности, и на отсутствие прироста стоимости между ценой реализации и приобретения вагонов, суды исходили из того, что положения главы 21 Налогового кодекса Российской Федерации не связывают уплату налога на добавленную стоимость с полученными доходами и произведенными расходами. То обстоятельство, что вагоны были приобретены предпринимателем за счет заемных средств, не имеет отношения к сделке по их реализации.

Довод о неиспользовании железнодорожных вагонов в предпринимательской деятельности не имеет правового значения, поскольку счет-фактура при реализации вагонов был выставлен не физическим лицом Костенюк Т.В., а предпринимателем, в расчет по сделке и в счет-фактуру был включен налог на добавленную стоимость, который получен предпринимателем в сумме 1 701 000 рублей, но в бюджет не уплачен.

Признавая законным доначисление земельного налога, соответствующей суммы пени, суды, руководствуясь положениями статей 388, 389, 391, 396, 398 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 54 «О некоторых вопросах, возникших у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием земельного налога», суды исходили из того, что у предпринимателя вне зависимости от фактического осуществления на земельном участке предпринимательской деятельности возникла обязанность самостоятельно определить налоговую базу в отношении этого участка, исчислить сумму земельного налога и представить налоговую декларацию.

При этом суды указали, что факт неведения предпринимательской деятельности на земельном участке и то обстоятельство, что он выбыл из владения предпринимателя в принудительном порядке, не влияет на исчисление земельного налога.

Доказательств использования земельного участка в личных целях предпринимателем не представлено.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Костенюк Татьяне Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина