

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-4528

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Коноваловой Галины Васильевны на определение Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2016 об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010 по делу №А32-20450/2009,

### установил:

Коновалова Галина Васильевна обратилась с иском в Арбитражный суд Краснодарского края к обществу с ограниченной ответственностью «Газпром трансгаз-Кубань» о признании недействительным договора купли-продажи от 27.04.2008 № 13/ДС-ПРОЧ/0123 (далее – договор от 27.04.2008), истребовании бухгалтерской документации по состоянию на 13.03.2008 о составе имущественного комплекса филиала общества (рыболовецкой агрофирмы «Новая жизнь»), находящегося по адресу: Краснодарский край, Каневской район, станица Привольная, ул. Хрюкина, д. 64 (с учетом принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнений исковых требований).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.04.2010 исковые требования удовлетворены частично: договор от 27.04.2008 признан недействительным в части имущества на сумму 15 369 977 рублей 08 копеек (незавершенное производство в растениеводстве на сумму 8 млн. рублей, молодняк крупного рогатого скота на сумму 1 904 977 рублей 08 копеек и рыба на сумму 5 465 тыс. рублей). В остальной части иска отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.11.2010, решение в части удовлетворения требований и взыскания судебных расходов отменено, в этой части иска отказано. В остальной части решение оставлено без изменения.

Коновалова Г.В. в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обратилась с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010.

Определением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.12.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.02.2016, заявление возвращено на основании пункта 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

В кассационной жалобе заявитель просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

По мнению заявителя, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не предусмотрено основание для возвращения заявления о пересмотре по новым обстоятельствам, на которое сослался суд апелляционной инстанции («правовая позиция не является новой»). Указывает, что вопреки правилам статьи 316 АПК РФ, без рассмотрения заявления в судебном заседании, вынесен судебный акт по результатам рассмотрения заявления, которым истцу отказано в пересмотре дела по новым обстоятельствам.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Подаявая заявление о пересмотре постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2010 по новым обстоятельствам, заявитель в качестве новых обстоятельств указывал на то, что содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснения применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности являются правовыми позициями, которые определяют практику применения правовой нормы и, таким образом, являются новыми обстоятельствами,

дающими основания для пересмотра вступившего в силу судебного акта. Заявитель отметил, что о применении срока исковой давности было заявлено только одним из ответчиков, что является основанием для пересмотра постановления и рассмотрения по существу исковых требований, в удовлетворении которых отказано, в связи с пропуском срока исковой давности.

Оценив изложенные в заявлении о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам доводы, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 311, 313, 314 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» пришел к выводу о том, что указанное заявителем обстоятельство не является новым по смыслу статьи 311 АПК РФ.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Возражения заявителя о том, что оснований для возврата заявления о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам не имелось, несостоятельны, поскольку апелляционным судом установлено, что заявление Коноваловой Г.В. не соответствует предъявляемым к нему процессуальным законом требованиям.

Нарушений норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### **определил:**

отказать Коноваловой Галине Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева