

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-830

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «СВЯЗЬ-безопасность» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2015 по делу № А56-8563/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.11.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное унитарное предприятие «СВЯЗЬ-безопасность» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – управление, антимонопольный орган) от 27.11.2014 по делу № 44-2341/14.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральный музей связи имени А.С. Попова» (далее – музей).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.05.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 25.11.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное государственное унитарное предприятие «СВЯЗЬ-безопасность» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты по делу в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Письмом судьи от 18.03.2016 № 307-КГ16-830 дело № А56-8563/2015 истребовано из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в связи с истечением срока действия договора от 27.12.2013 на оказание услуг по обеспечению охраны, пропускного и внутриобъектового режимов, а также обслуживанию технических средств охраны музея, заключенного между музеем и предприятием, 05.11.2014 на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru музеем размещено извещение № 0372100033014000006 о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание услуг по обеспечению охраны (физической и централизованной), пропускного и внутриобъектового режимов, обслуживание технических средств охраны объекта по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Почтамтская, д. 7.

Согласно пункту 8 информационной карты конкурсной документации заказчика установлено требование для участников закупки, а именно: наличие действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности в соответствии с Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 2487-1).

Предприятие, являясь подведомственной организацией Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, осуществляющей деятельность на основании Федерального закона от 14.04.1999 № 77 «О ведомственной охране» (далее – Закон № 77-ФЗ), обратилось 19.11.2014 в антимонопольный орган с жалобой в части составления конкурсной документации для определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по обеспечению охраны, пропускного и внутриобъектового режимов. По мнению предприятия, указанное положение конкурсной документации противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), поскольку исключает возможность заключения контракта с участниками, оказывающими услуги в сфере государственной охраны.

Решением управления от 27.11.2014 по делу № 44-2341/14 жалоба предприятия признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, предприятие обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь Законом № 44-ФЗ, Законом № 2487-1, постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности», суды пришли к выводу о правомерности установленного музеем в конкурсной документации требования о наличии у участника закупки действующей лицензии на осуществление частной охранной деятельности. При этом суды исходили из того, что из Перечня объектов, подлежащих государственной охране, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587, исключены музеи постановлением Правительства Российской Федерации от 27.10.2012 № 1105 (изменения вступили в силу с 13.11.2012), и доказательств внесения музея в перечень охраняемых ведомственной охраной объектов, утверждаемый Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации по согласованию с Министерством внутренних дел Российской Федерации, не представлено.

Окружным судом рассмотрены и отклонены доводы предприятия о нарушении судом апелляционной инстанции норм процессуального права. При этом суд признал предприятие извещенным в силу статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о времени и месте судебного заседания апелляционного суда.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральному государственному унитарному предприятию «СВЯЗЬ-безопасность» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина