79020_802701

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-3514

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу индивидуального предпринимателя Безотосного Виталия Владимировича (г. Омск; далее – предприниматель, заявитель) на решение Арбитражного суда Омской области от 24.08.2015 по делу № А46-4558/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.02.2016 по тому же делу

по иску предпринимателя к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы Российской Федерации (далее - ФТС РФ) о взыскании 675 137 рублей ущерба, причиненного в результате незаконных действий Омской таможни, 37 053 рублей судебных расходов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: Омская таможня (далее – таможня), Тумников Василий Васильевич (далее – Тумников В.В.),

установил:

решением Арбитражного суда Омской области от 24.08.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.02.2016, в удовлетворении исковых требований отказано.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в том числе решение Куйбышевского районного суда города Омска от 05.06.2014 по делу № 2-3099/2014, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь статьями 15, 55, 393, 1064, 1069, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", положениями Технического регламента "О требованиях к выбросам автомобильной техникой, выпускаемой в обращение на территории Российской Федерации, вредных (загрязняющих) веществ", утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2005 № 609, исходя из недоказанности предпринимателем

факта того, что эксплуатация спорного автомобиля была невозможна, суды пришли к выводу об отсутствии прямой (непосредственной) причинно-следственной связи между незаконными действиями таможни по выдаче ПТС № 55 УС 821325 и возникновением у предпринимателя убытков в виде разницы между ценой покупки и ценой продажи автомобиля, как и в виде заявленной в иске упущенной выгоды.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя по существу сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившими всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

индивидуальному предпринимателю Безотосному Виталию Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В.Павлова