

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу с дополнением общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат «Заречный» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.06.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2016 по делу №А60-15793/2014 по иску открытого акционерного общества «Белоярская АЭС-2» к обществу с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат «Заречный», о взыскании 28 921 372 руб. 99 коп., в том числе задолженности по арендной плате по договору аренды имущества от 10.04.2013 № 13/16 за период с 01.04.2013 по 31.12.2013 в размере 19 081 197 руб. 38 коп.; пени за просрочку внесения арендных платежей, начисленных в соответствии с п. 3.5 договора аренды имущества от 10.04.2013 № 13/16 за период с 20.05.2013 по 31.12.2013 в размере 1 117 869 руб. 35 коп.; платы за фактическое пользование имуществом за период с 01.01.2014 по 21.04.2014 в размере 8 049 191 руб. 98 коп.; процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных в соответствии со ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 01.01.2014 по 21.04.2014 в размере 673 114 руб. 28 коп.; об обязанности общества «Домостроительный комбинат Заречный» прекратить использование имущества, являвшегося предметом договора (согласно приложению № 1 к договору); возвратить указанное имущество истцу по акту приема-передачи (с учетом принятого арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнения первоначальных исковых требований),

а также по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат «Заречный» к открытому

акционерному обществу «Белоярская АЭС-2», о взыскании стоимости неотделимых улучшений в сумме 1 277 136 руб. 77 коп.; упущенной выгоды в сумме 78 754 305 руб.; расходов на содержание имущества в сумме 4 451 650 руб. 80 коп.; уменьшении суммы арендной платы (в части фиксированной платы) за 2013 год на сумму 3 639 597 руб. 68 коп.; уменьшении суммы неосновательного обогащения (в части аналога фиксированной части арендной платы) за 2014 год до 1 621 706 руб. 10 коп. (с учетом принятого арбитражным судом в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнения встречных исковых требований),

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.06.2015 по делу №А60-15793/2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.01.2016, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, изменить решение Арбитражного суда Свердловской области от 17.06.2015 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2015 по настоящему делу в части удовлетворения первоначально заявленного иска, уменьшив взыскание в части электроэнергии за 2013 год на сумму 1 623 856 руб. 85 коп. с НДС, за 2014 год на сумму 308 410 руб. 15 коп. с НДС; взыскание постоянной части арендной платы уменьшить на сумму предъявленной к оплате электроэнергии; отказать в удовлетворении взыскания штрафных санкций в полном объеме. Удовлетворить встречные исковые требования. Взыскать с ОАО «Белоярская АЭС-2» в пользу ООО «Домостроительный комбинат «Заречный» стоимость неотделимых улучшений в сумме 1 277 136 руб. 77 коп.; упущенную выгоду в сумме 78 754 305 руб.; расходы на содержание имущества в сумме 4 451 650 руб. 80 коп.; уменьшить сумму арендной платы (в части фиксированной платы) за 2013 год на сумму 3 639 597 руб. 68 коп.; уменьшить сумму неосновательного обогащения (в части аналога фиксированной части арендной платы) за 2014 год до 1 621 706 руб. 10 коп.

Заявитель считает, что судами нарушен п. 1 статьи 424 ГК РФ. Полагает, что судами неправильно оценены результаты экспертизы. Указывает, что судами необоснованно не применены нормы статей 15, 393, 1064 ГК РФ о возмещении убытков, вызванных неправомерным бездействием истца как арендодателя.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 329, 330, 395, 408, 606, 614, 622, 623, 655 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что в материалах дела отсутствуют доказательства погашения арендатором задолженности по арендной плате за период с 01.04.2013 по 31.12.2013 в размере 19 081 197 руб. 38 коп., а также по оплате фактического пользования имуществом за период с 01.01.2014 по 21.04.2014 в сумме 8 049 191 руб. 98 коп., на основании чего, пришли к выводу о взыскании долга по арендной плате за период с 01.04.2013 по 31.12.2013, а также платы за фактическое пользование имуществом за период с 01.01.2014 по 21.04.2014. Расчет пени за нарушение сроков внесения арендной платы за период с 20.05.2013 по 31.12.2013, а также расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, за период с 01.01.2014 по 21.04.2014, судами проверены, признаны арифметически верными.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суды сделали вывод о том, что истцом по встречному иску не доказан факт того, что нарушение обязательств ответчиком по встречному иску послужило единственной причиной, лишившей его возможности получить прибыль, а также размер упущенной выгоды.

Учитывая отсутствие доказательств уклонения общества «Белоярская АЭС-2» от принятия переданного в аренду имущества, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения встречных исковых требований о взыскании расходов по содержанию арендуемого имущества, понесенных в результате невозможности возвратить имущество арендодателю.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал суд округа.

В связи с отсутствием основания для уменьшения суммы основного долга по первоначальному иску, вопреки доводам жалобы, суды верно пришли к выводу об отсутствии оснований для уменьшения размера штрафных санкций.

Доводы заявителя о неправомерном отказе во взыскании стоимости неотделимых улучшений были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

По существу возражения, изложенные в кассационной жалобе, касаются доказательственной стороны дела и ее оценки, данной компетентными судами, ревизия которой не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Домостроительный комбинат «Заречный» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева