79059_802882

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-5118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 05 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Некоммерческой организации Фонд «Региональный оператор Республики Башкортостан» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2016 по делу № А07-7978/2015

по заявлению товарищества собственников жилья «Адмиралъ» (далее – ТСЖ «Адмиралъ», товарищество) о признании незаконными предписаний Государственного комитета Республики Башкортостан по жилищному и строительному надзору (далее – комитет) в части требования «производить начисления платы на «капремонт» в Некоммерческую организацию Фонд «Региональный оператор Республики Башкортостан» (далее - НОФ «Региональный оператор РБ», фонд), прекратить сбор денежных средств на счет ТСЖ «Адмирал», вернуть жителям начисленную оплату на «капремонт» в связи с тем, что ТСЖ «Адмирал» не может являться владельцем спецсчета» (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица – НОФ «Региональный оператор РБ»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 21.08.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2016 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлены основания, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, ТСЖ «Адмиралъ» осуществляет деятельность по управлению многоквартирными домами по ул. Адмирала Макарова в г. Уфе и является лицом, ответственным за их содержание.

По результатам проведенной комитетом внеплановой выездной проверки ТСЖ «Адмиралъ» по вопросу соответствия нормативным требованиям качества, объема и порядка предоставления жилищно-коммунальных услуг, рационального использования в жилищном фонде и общем имуществе собственников помещений в многоквартирном доме топливно-энергетических ресурсов и воды, товариществу предписано, в том числе, прекратить сбор денежных средств на счет ТСЖ «Адмиралъ» с 01.10.2014 и вернуть жителям многоквартирных домов начисление платы за «капремонт», поскольку оно не может являться владельцем специального счета.

Считая предписания незаконными и вынесенными с нарушением процедуры проведения проверки, товарищество обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из отсутствия со стороны комитета грубых нарушений

требований законодательства при проведении проверки и правомерности принятых предписаний. Суд установил, что собственники помещений многоквартирных домов не реализовали свое решение об определении способа формирования фонда капитального ремонта в период с 10.01.2014 по 10.07.2014, в связи с чем, начисление и сбор товариществом платы за капитальный ремонт с 01.10.2014, признал неправомерным.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, повторно оценив представленные в дело доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 20, 168-172, 189 Жилищного кодекса Российской Федерации и Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришел к выводу об отсутствии у комитета законных оснований для отказа во включении товарищества в реестр уведомлений о выбранном собственниками способе формирования фонда капитального ремонта, поскольку проведение общих собраний собственников домов и принятие решений об определении способа формирования фонда капитального ремонта на специальном счете 21.12.2013, в более раннее время (до 10.01.2014), не является нарушением порядка принятия решения об открытии специального счета, с чем согласился суд округа.

Суды апелляционной и кассационной инстанций указали, что часть 5 статьи 70 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливает конечный срок для проведения общего собрания жильцов, при этом законодательное ограничение для проведения такого собрания ранее установленного срока отсутствует.

При таких обстоятельствах, учитывая, что все предусмотренные частью 4 указанной нормы права условия товариществом были соблюдены, вынесенные комитетом предписания, обязывающие заявителя прекратить сбор денежных средств на специальном счете товарищества и возвратить их собственникам жилья, в оспариваемой части признаны незаконными.

Нормы материального права судебными инстанциями применены правильно.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу, доводы кассационной жалобы направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, что не входит в компетенцию суда при кассационном судопроизводстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Некоммерческой организации Фонд «Региональный оператор Республики Башкортостан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации М.К. Антонова