

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-3782

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шиловост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кумир» (истец) от 14.03.2016 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2016 по делу № А07-15166/2013 Арбитражного суда Республики Башкортостан по иску общества с ограниченной ответственностью «Кумир» (с. Михайловка Уфимского района Республики Башкортостан, далее - истец) к обществу с ограниченной ответственностью «АвтоПремьер-М» (г. Уфа, далее – ответчик) о взыскании 1 030 000 руб. среднерыночной стоимости поврежденного автомобиля,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.08.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 03.03.2016, решение от 17.08.2015 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе истец, ссылаясь на нарушение норм материального права, просит отменить постановления от 05.11.2015 и от 03.03.2016 и оставить в силе решение от 17.08.2015.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 15, 393, 401, 470, 476, 477 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности возникновения возгорания автомобиля истца вследствие нарушения ответчиком технологии установки на этот автомобиль дополнительного оборудования.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к несогласию истца с оценкой судом имеющихся в материалах дела заключений экспертов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Кумир» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост