

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-3518

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Интеко-Строй» (г.Красноярск) на постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.10.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.12.2015 по делу № А33-10982/2014 Арбитражного суда Красноярского края,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение «КрасноярскПромЭнерго» (далее – должник) общество с ограниченной ответственностью «Интеко-Строй» (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) требования в размере 7 344 924,78 руб. основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением суда первой инстанции от 26.06.2015 требование признано обоснованным и включено в третью очередь реестра в размере 6 889 433,47 руб., в удовлетворении остальной части требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.10.2015 это определение в части удовлетворения требования заявителя отменено, в удовлетворении требования отказано.

Суд округа постановлением от 28.12.2015 оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считает, что оснований для отказа во включении его требования в реестр не имелось.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что между заявителем (генподрядчик) и должником (субподрядчик) заключены договоры субподряда от 23.08.2012 №№ 12/14с, 12/15с и 12/16с по выполнению строительно-монтажных, пусконаладочных работ и получению разрешения на ввод в эксплуатацию объектов.

По результатам выполненных работ по указанным договорам субподряда их сторонами в 2012 году составлены и подписаны акты приемки выполненных работ (формы КС-3), а также справки о стоимости выполненных работ (формы КС-3) на общую сумму 26 065 549 руб., которые оплачены заявителем должнику субподрядчику в полном объеме.

Работы сданы должником заявителю и приняты последним без каких-либо замечаний по объему и качеству.

В обоснование настоящего требования заявитель указал на некачественное и не в полном объеме выполнение строительных работ по договорам субподряда, сославшись на вступившее в законную силу решение Арбитражного суда Красноярского края от 09.06.2014 по делу № А33-3358/2014, которым с заявителя (подрядчик) в пользу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Красноярскому краю (заказчик) взыскано 6 647 225,20 руб. неосновательного обогащения, 638 272,10 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с выполнением подрядчиком работ не в полном объеме и с отступлениями от условий заключенных между ними государственных контрактов.

Отказывая во включении требования в реестр, суды апелляционной инстанции и округа руководствовались положениями статей 16, 32, 71 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 702, 711, 720, 753, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности заявителем частичного невыполнения должником спорных работ либо их выполнении с ненадлежащим качеством, а также о необоснованном завышении их объемов и стоимости.

Ходатайств о проведении судебной экспертизы с целью установления объемов, качества и стоимости фактически выполненных должником работ не заявлялось.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, не подтверждают нарушений норм права, по сути, направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств по делу.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Интеко-Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев