

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1259

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 12 с особыми условиями хозяйственной деятельности главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2015 по делу №А50-7239/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Спецлесдеталь» к обществу с ограниченной ответственностью «ЛЛК-ИНТЕРНЭШНЛ» и федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 12 с особыми условиями хозяйственной деятельности главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю», о взыскании неосновательного обогащения в размере 2 279 342 руб. 82 коп.,

### установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 29.06.2015 искомые требования удовлетворены частично. С ООО «ЛЛК-ИНТЕРНЭШНЛ» в пользу ООО «Спецлесдеталь» взыскано неосновательное обогащение в сумме 2 279 342 руб. 82 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 34 397 руб. В удовлетворении требований к учреждению «Исправительная колония № 12» отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.11.2015, решение суда отменено, принят отказ от иска в части требований к обществу «ЛЛК-ИНТЕРНЭШНЛ», производство по делу № А50-7239/2015 в указанной части прекращено. Исковые требования

удовлетворены, с учреждения «Исправительная колония № 12» в пользу общества «Спецлесдеталь» взыскана задолженность в размере 2 279 342 руб. 82 коп., судебные расходы, понесенные в связи с подачей иска в размере 34 397 руб., судебные расходы, понесенные в связи с подачей апелляционной жалобы в размере 3000 руб. С учреждения «Исправительная колония № 12» в пользу общества «ЛЛК-ИНТЕРНЕСНЛ» взысканы расходы, понесенные в связи с подачей апелляционной жалобы в размере 3000 руб.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Заявитель считает, что суды апелляционной и кассационной инстанции сделали ошибочный вывод о том, что заказчиком по заготовке поддонов и поставке их ООО «ЛЛК-ИНТЕРНЕСНЛ» является ФКУ ИК-12.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А50-7239/2015 было истребовано из Арбитражного суда Пермского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 309, 310, 486, 506, 516, 525 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 93 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходил из того, что поставка по товарным накладным от 30.11.2014 № 51, от 30.12.2014 № 59 производилась обществом «Спецлесдеталь» во исполнение договора от 09.01.2014 № 14P0007, заключенного между учреждением «Исправительная колония № 12» и обществом «ЛЛК-ИНТЕРНЕСНЛ», на основании электронных заявок учреждения «Исправительная колония № 12», направленных в связи с заключенным между учреждением «Исправительная колония № 12» и обществом «Спецлесдеталь» государственным контрактом от 20.10.2014 № 9/2. С учетом указанных обстоятельств суд пришел к выводу о возникновении обязанности по оплате товара у его заказчика - учреждения «Исправительная колония № 12». Учитывая, что задолженность в размере 2 279 342 руб. 82 коп.

подтверждена документально, доказательств ее оплаты учреждением «Исправительная колония № 12» в материалы дела не представлено, суд удовлетворил исковые требования ООО «Спецлесдеталь».

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Доводы заявителя о том, что в настоящем случае требование об оплате товара в качестве неосновательного обогащения не может подлежать удовлетворению в силу п. 4 статьи 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и им дана соответствующая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Ревизия доказательственной стороны данного спора, заложенная в доводах жалобы, находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**определил:**

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 12 с особыми условиями хозяйственной деятельности главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Пермскому краю» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.В. Киселева