

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3977

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Нова» на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016 по делу № А40-6760/2015 по иску общества с ограниченной ответственностью «Нова» к обществу с ограниченной ответственностью «ТЕХНОМОСТ СЕРВИС», о взыскании задолженности в размере 1 183 920 руб. по договору поставки от 13.05.2011 № 11/03/14 и 275 384 руб. 72 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 21.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе судей.

Заявитель считает неправомерным применение судами к настоящим правоотношениям статьи 480 ГК РФ. Полагает, что судами не исследованы обстоятельства, связанные с утратой истцом интереса к не поставленному оборудованию и существенным нарушением ответчиком срока исполнения обязательства.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 450, 454, 456, 478, 479, 519 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что направляя письмо от 09.12.2014 №284 об отказе от комплекта оборудования для термической обработки осадка, истец по существу, отказался от доукомплектации товара, при том, что временной промежуток с 02.12.2014 по 09.12.2014 не является разумным сроком для доукомплектации, пришли к выводу о невозможности удовлетворения иска, поскольку истцом не использованы способы защиты права, обязательные для случая некомплектности товара.

При этом суды указали, что заявлять отказ от исполнения договора и требовать возврата денежных средств, покупатель должен был только после неисполнения поставщиком требования о доукомплектации товара в разумный срок.

Суд округа выводы судов первой и апелляционной инстанций поддержал.

По существу возражения, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи дела для пересмотра судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Нова» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева