

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-3474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Силена» (далее – общество) от 01.03.2016 на решение Арбитражного суда Псковской области от 18.08.2015 по делу № А52-2356/2015, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2016 по тому же делу по заявлению общества о признании недействительным постановления администрации города Пскова от 13.06.2012 № 1472 «Об утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане города Пскова местоположением: город Псков, улица Литейная, у дома № 5» при участии в деле в качестве третьих лиц, Государственного комитета Псковской области по имущественным отношениям, администрации Псковской области,

установила:

решением Арбитражного суда Псковской области от 18.08.2015, оставленным без изменения постановлениями Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.11.2015 и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.02.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии

Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом судебных актов по делам №№ А52-26/2013; А52-3428/2013; А52-2746/2014; А52-656/2015 Арбитражного суда Псковской области, суд установил, что спорный земельный участок расположен в границах трех территориальных зон (П1, П2, К2) и четырех функциональных зон (П1, П2, К2, Р3), и пробивки перспективной улицы местного значения согласно Правилам землепользования и застройки муниципального образования «Город Псков» и Генеральному плану муниципального образования «Город Псков» и в соответствии с положением пункта 4 статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации Государственный комитет Псковской области по имущественным отношениям не имеет возможности осуществить доработку проекта и рассмотреть заявление общества, суды пришли к выводу о том, что спорное постановление не нарушает прав и законных интересов общества и отказали в удовлетворении заявления.

Выводы судов соответствуют положениям статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 30, 31 Земельного кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей до 01.03.2015 и статьи 30 Градостроительного кодекса Российской Федерации и сложившейся судебной арбитражной практике.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Силена» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова