

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-3683

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бельдина Евгения Васильевича от 11.03.2016 б/н на решение Арбитражного суда Костромской области от 17.03.2015 по делу № А31-6256/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.01.2016 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Бельдина Евгения Васильевича (далее – предприниматель, налогоплательщик) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Костромской области (далее – инспекция, налоговый орган) от 06.02.2014 № 10-24/2-2 в части доначисления 1 600 991 рубля единого налога по упрощенной системе налогообложения, соответствующих пеней в сумме 428 928 рублей и штрафа в сумме 320 198 рублей 20 копеек, доначисления 9 551 792 рублей налога на доходы физических лиц, соответствующих пеней в сумме 1 492 547 рублей и штрафа в сумме 1 910 358 рублей, привлечения к ответственности на основании статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в сумме 80 959 рублей;

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области.

установила:

решением Арбитражного суда Костромской области от 17.03.2015 признано недействительным решение инспекции в части взыскания штрафов по пункту 1 статьи 122 и статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации в размере, превышающем 1 169 918 рублей 50 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований судом отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 решение суда первой инстанции изменено, признано недействительным решение инспекции в части штрафов по пункту 1 статьи 122, статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации, превышающих 1 164 853 рубля, а также в части 5 857 рублей пени по налогу на доходы физических лиц, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.01.2016 названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций со ссылкой на нарушение его прав и законных интересов в результате нарушения судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм

материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как установлено судами, по результатам проведенной выездной налоговой проверки предпринимателя за период с 01.01.2010 по 30.12.2011 инспекцией был составлен акт от 16.12.2013 № 10-37/36-2, принято решение от 06.02.2014 № 10-24/2-2 о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности на основании пункта 1 статьи 122 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафов в общей сумме 3 800 344 рублей. Данным решением предпринимателю предложено уплатить недоимку по налогам, пени.

Основанием для принятия оспариваемого решения послужили выводы налогового органа о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды при исчислении в 2011 году единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения, а также налога на доходы физических лиц.

Решением Управления Федеральной налоговой службы по Костромской области от 12.05.2014 № 12-12/05084, принятым по результатам рассмотрения апелляционной жалобы предпринимателя, решение инспекции изменено посредством уменьшения сумм налогов, пеней и штрафов.

Не согласившись с решением налогового органа, предприниматель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Налогового кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006

№ 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.06.1999 № 42 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с взиманием подоходного налога», принимая во внимание разъяснения Министерства финансов Российской Федерации и Министерства Российской Федерации по налогам и сборам, суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о том, что не могут быть отнесены к расходам на основании пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации в целях главы 25 Кодекса затраты предпринимателя на приобретение дизельного топлива в сумме 868 799 рублей 35 копеек, на приобретение не завершенного строительством детского сада в сумме 8 625 220 рублей, на приобретение первого этажа магазина «Стометровка» в сумме 3 275 700 рублей, а также амортизацию, проценты по займам в сумме 80 303 018 рублей.

По эпизоду включения налогоплательщиком в состав расходов при применении упрощенной системы налогообложения затрат на приобретение дизельного топлива суды установили, что данные расходы не соответствуют требованиям пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку необоснованны и документально не подтверждены.

Кроме того, суды пришли к выводу о невозможности включения в состав расходов при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в 1 квартале 2011 года, затрат на приобретение не завершенного строительством детского сада, поскольку заявитель, находящийся в 2010 году на упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения «доходы», не использовал спорный объект в предпринимательской деятельности и не учитывал его в качестве основного средства.

Доводы предпринимателя о противоречии данного вывода судов правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 06.03.2015 № 306-КГ15-289, несостоятельны, поскольку в рассматриваемом случае, как установлено судами, расходы на приобретение незавершенного строительством детского сада относятся к 2008 году, когда основное средство было оплачено и введено в эксплуатацию, в связи с чем, не могут быть заявлены в 2011 году.

Заявленные предпринимателем в качестве затрат проценты по договорам займа суды трех инстанций признали подлежащими исключению из состава расходов при исчислении по общему режиму налогообложения налога на доходы физических лиц за 2011 год, так как данные затраты документально не подтверждены.

По эпизоду включения налогоплательщиком в состав расходов стоимости первого этажа универсального магазина «Стометровка», а также необходимости учета амортизации при применении упрощенной системы налогообложения и исчислении налога на доходы физических лиц за 2011 год суды пришли к выводу об отсутствии предусмотренной нормами Налогового кодекса Российской Федерации возможности учесть указанные расходы для целей налогообложения. Указанные расходы подлежат учету за иные налоговые периоды, предшествующие проверяемому периоду.

Доводы жалобы по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и оценкой доказательств, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Бельдину Евгению Васильевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина