

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу производственного кооператива «Тверьобувьбыт» (истец) б/д б/н на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016 по тому же делу по иску производственного кооператива «Тверьобувьбыт» (г. Тверь, далее – кооператив) к обществу с ограниченной ответственностью «Гермес Плюс» (г. Клин Московской области, далее – общество «Гермес Плюс»), обществу с ограниченной ответственностью «ДСТОА» (г. Дубна Московской области, далее – общество «ДСТОА»), обществу с ограниченной ответственностью «СкладТекстиль» (г. Дубна Московской области, далее – общество «СкладТекстиль») о признании недействительным договора цессии № ТВБ-СКЛАД-ДСТ/2013 от 06.11.2013, заключенного между обществом «СкладТекстиль» и обществом «ДСТОА», о признании недействительным договора уступки прав № 17 от 14.11.2013, заключенного между обществом «СкладТекстиль» и обществом «Гермес Плюс» и применении последствий их недействительности, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «РемМини»,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 18.03.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.01.2016, решение от 18.03.2015 отменено, в иске отказано.

В кассационной жалобе кооператив просит отменить постановления от 01.10.2015 и от 21.01.2016 и передать дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 166, 170, 388, 421, 572 Гражданского кодекса Российской Федерации и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности кооперативом нарушения его прав и законных интересов оспариваемыми договорами уступки прав, равно как и возможности восстановления его прав и законных интересов в результате удовлетворения заявленных требований.

Доводы заявителя о безвозмездности оспариваемых сделок, нарушении ими запрета дарения между коммерческими организациями, непредъявлении обществом «СкладТекстиль» к нему каких-либо требований до заключения оспариваемых сделок, о недоказанности ответчиками факта своевременных расчетов по оспариваемым сделкам и занижении обществом «СкладТекстиль» уступленных другим ответчикам прав требования к кооперативу рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. Настаивая на удовлетворении иска, ответчик не учитывает, что взыскание с него цессионарными по другому делу задолженности было основано не на

оспариваемых сделках, а на наличии у кооператива долга перед обществом «СкладТекстиль» за поставленные товары, при том что на отсутствие этой задолженности кооператив в кассационной жалобе не ссылается.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать производственному кооперативу «Тверьобувьбыт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилов