

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-5093

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ляшука Петра Марковича на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.05.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2016 по делу № А38-137/2015

по заявлению индивидуального предпринимателя Ляшука Петра Марковича (далее – предприниматель, налогоплательщик) о признании частично недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Республике Марий Эл от 25.09.2014 № 29 (далее – налоговый орган, инспекция),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее - управление),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Марий Эл от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29.01.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, по результатам выездной налоговой проверки предпринимателя за период с 01.01.2011 по 24.02.2014 инспекцией вынесено решение от 25.09.2014 № 29 о привлечении к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 и статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафных санкций, предложено уплатить единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения за 2011-2012 годы, налог на доходы физических лиц и соответствующие суммы пеней.

Основанием вынесения решения послужил вывод налогового органа о занижении предпринимателем налоговой базы по единому налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, за 2012 год на сумму, полученную от реализации гаражей и отраженную в налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц за указанный период с целью получения имущественного налогового вычета.

Решением управления от 28.11.2014 № 115 решение инспекции изменено в связи с уменьшением штрафных санкций, в остальной части оставлено без изменения.

Не согласившись с решением инспекции в части, касающейся единого налога, предприниматель обратился с заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в дело доказательства и руководствуясь положениями статьи 2 Гражданского кодекса Российской

Федерации, статей 38, 39, 41, 209, 210, 220, 249, 346.11, 346.12, 346.14, 346.15 Налогового кодекса, пришли к выводу, что деятельность налогоплательщика по приобретению, использованию и последующей реализации недвижимого имущества (гаражей) правомерно расценена налоговым органом как предпринимательская деятельность по продаже гаражей, направленная на извлечение прибыли, в связи с чем, доход, полученный от продажи данного имущества, подлежал учету в составе доходов при исчислении единого налога, уплачиваемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения.

Суд округа согласился с выводами судебных инстанций.

Нормы материального права применены судами правильно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы предпринимателя не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права, повлиявших на исход дела, и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Ляшуку Петру Марковичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова