

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ16-4066

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Конашенкова Дмитрия Николаевича (г. Ухта) от 14.03.2016 на решение Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2015 по делу № А29-1896/2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2016 по тому же делу по заявлению индивидуального предпринимателя Конашенкова Дмитрия Николаевича (г. Ухта, далее – предприниматель) о признании недействительным постановления Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Коми (г. Сыктывкар, далее – управление) от 24.02.2015 № 23 об отказе в удовлетворении жалобы и об обязанности управления направить исполнительный лист в соответствующий отдел судебных приставов для исполнения (с учетом уточнения заявленных требований).

Заинтересованное лицо: Овдина Анна Михайловна (должник),

установила:

решением Арбитражного суда Арбитражного суда Республики Коми от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.02.2016, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов судов со ссылкой на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды нижестоящих инстанций руководствовались статьями 16, 69, 71, 198, 200, 321, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 2, 5, 21, 22, 30, 123, 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 1, 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», и пришли к выводу

о законности оспариваемого постановления, соответствия его нормам действующего законодательства.

Суды установили, что вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Республики Коми от 12.02.2015 по делу № А29-3173/2003, предпринимателю отказано о восстановлении процессуального срока для предъявления к исполнению исполнительного листа, поскольку срок для предъявления исполнительного листа от 11.11.2003 истек 26.04.2012. Предприниматель не доказал, что причины, по которым у него отсутствовала возможность предъявить исполнительный лист к исполнению в установленный законом трехлетний срок, являлись уважительными, а также не проявил заботливости и заинтересованности в судьбе исполнительного листа и вплоть до 2014 года не принимал мер для получения от судебного пристава-исполнителя информации о ходе исполнительного производства, возбужденного более шести лет назад (17.01.2008). При таких обстоятельствах, у судебного пристава-исполнителя имелись законные основания для вынесения постановления от 04.02.2015 об отказе предпринимателю в возбуждении исполнительного производства, и у управления отсутствовали основания для его отмены. На дату рассмотрения жалобы предпринимателя должностное лицо управления располагало сведениями об отказе судом предпринимателю в восстановлении пропущенного срока для предъявления к исполнению исполнительного листа.

Приведенные в жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами нижестоящих инстанций фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Конашенкову Дмитрию Николаевичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина