

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-3564

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» (ответчик по первоначальному иску, г. Москва) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2016 по делу № А40-145970/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску общества с ограниченной ответственностью «Бюро Независимых Экспертиз ЛАС» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» о взыскании 2 236 025 рублей 7 копеек задолженности по договору возмездного оказания услуг от 19.01.2009 № 01/09 и встречному иску об обязанности к выполнению договора,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2015 в удовлетворении исков отказано.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.10.2015 решение от 20.07.2015 изменил, взыскав с ООО «Страховая компания «Согласие» в пользу ООО «Бюро Независимых Экспертиз ЛАС» 2 236 025 рублей 07 копеек задолженности.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.01.2016 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Страховая компания «Согласие» просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций как незаконных вследствие противоречия закону выводов судов об оказании

истцом услуг, предусмотренных условиями договора, и пригодности их для использования, процессуальных нарушений суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Исследовав и оценив условия договора и обстоятельства его исполнения, суд апелляционной инстанции установил оказание истцом услуг, предусмотренных условиями договора, поэтому его постановление соответствует статьям 309, 310, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации и обоснованно поддержано судом кассационной инстанции.

Довод подателя кассационной жалобы о нарушении судом апелляционной инстанции пределов рассмотрения дела неоснователен, поскольку в соответствии с положениями статей 269 и 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе изменить решение в случае неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, что и сделано судом апелляционной инстанции по рассматриваемому делу.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова