

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3436

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Садовое кольцо», Гудимовой Анны Алексеевны, Тюриной Екатерины Анатольевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2016 по делу № А40-34242/2008 по иску Матвеевой Галины Ивановны, Полуместной Аллы Алексеевны, Семочкиной Алевтины Дмитриевны к Тюриной Екатерине Анатольевне, Гудимовой Анне Алексеевне о признании недействительным заключенного между ответчиками договора дарения б/н от 22.11.2006,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.10.2008, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.01.2009, постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.05.2009, в удовлетворении исковых требований отказано.

Матвеева Г.И., Семочкина А.Д., Полуместная А.А. обратились в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о пересмотре решения суда от 22.10.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.11.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2016, заявление Матвеевой Г.И., Семочкиной А.Д., Полуместной А.А. удовлетворено, решение от 22.10.2008 отменено по

вновь открывшимся обстоятельствам, назначено судебное заседание по рассмотрению дела.

Общество с ограниченной ответственностью «Садовое кольцо», Гудимова Анна Алексеевна, Тюрина Екатерина Анатольевна обратились в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просили указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявление, суды, руководствуясь статьями 309, 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», пришли к выводу о том, что обстоятельства, установленные приговором Тушинского районного суда города Москвы от 01.10.2014 по уголовному делу № 1-24/2014 (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29.01.2015) являются вновь открывшимися.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителями доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Чеками-ордерами от 09.03.2016 была оплачена государственная госпошлина в сумме 3 300 руб.

Поскольку, при обращении с заявлением о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам государственная пошлина не

уплачивается, то не уплачивается она и при обжаловании принятых по данному вопросу судебных актов в Верховный Суд Российской Федерации.

На основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина в размере 3 300 руб. подлежит возврату как излишне уплаченная.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 104, 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Садовое кольцо», Гудимовой Анне Алексеевне, Тюриной Екатерине Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Садовое кольцо» из федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, перечисленной по чеку-ордеру от 09.03.2016.

Возвратить Гудимовой Анне Алексеевне из федерального бюджета 150 (сто пятьдесят) рублей государственной пошлины, перечисленной по чеку-ордеру от 09.03.2016.

Возвратить Тюриной Екатерине Анатольевне из федерального бюджета 150 (сто пятьдесят) рублей государственной пошлины, перечисленной по чеку-ордеру от 09.03.2016.

Выдать справки на возврат государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков