79059_803446

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-5177

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу главы крестьянского (фермерского) хозяйства Казиева Казима Сеит-Умаровича на решение Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.10.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2016 по делу № А25-579/2015

по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства Казиева Казима Сеит-Умаровича (далее – Казиев К.С.-У., заявитель) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Карачаевского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Карачаево-Черкесской Республике Джабаева Идриса Борисовича (далее – судебный пристав) от 17.12.2014 о возбуждении исполнительного производства № 27168/14/09006-ИП,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, Управления Федеральной службы судебных приставов по Карачаево-Черкесской Республике (далее – Управление) и акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – банк, взыскатель),

установил:

решением Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 06.10.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.03.2016, в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с вынесенными по делу судебными актами, Казиев К.С.-У. обратился в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в связи с неправильным применением судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, на основании исполнительного листа серии АС № 002029120, выданного на исполнение вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Карачаево-Черкесской Республики от 29.10.2010 по делу № А25-1042/2010, судебным приставом 24.12.2010 возбуждено исполнительное производство № 2765/10/6/9.

Постановлением судебного пристава от 31.03.2011 исполнительное производство окончено, исполнительный документ возвращен взыскателю в связи с невозможностью установления местонахождения должника, его имущества и получения сведений о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей.

Банк 01.12.2014 повторно обратился с заявлением о возбуждении исполнительного производства на основании указанного исполнительного документа, постановлением от 17.12.2014 возбуждено исполнительное производство. В связи с поступлением заявления взыскателя о возврате исполнительного документа, судебным приставом 26.12.2014 вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Полагая, что постановление от 17.12.2014 является незаконным по причине истечения срока для предъявления исполнительного листа к исполнению, Казиев К.С.-У. обратился с настоящим заявлением в суд.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 2, 14, 21, 22, 30, 31 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве», статьями 198, 200, 201, 321, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что на момент обращения общества с заявлением о возбуждении исполнительного производства (01.12.2014), новый срок предъявления исполнительного листа к исполнению не истек, подлежит исчислению с 12.01.2012 – даты получения взыскателем постановления об окончании исполнительного производства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

Нормы права применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать главе крестьянского (фермерского) хозяйства Казиеву Казиму Сеит-Умаровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова