

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-6693

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив ходатайство общества с ограниченной ответственностью "Вымпел" о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Челябинской области от 26.08.2015 по делу №А76-25902/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2016 по тому же делу,

по иску Комитета по управлению имуществом и земельным отношениям г.Челябинска к обществу с ограниченной ответственностью "Вымпел" (далее-общество "Вымпел")

о взыскании задолженности по арендной плате по договору УЗ № 004116-К-2003 в размере 210 215 рублей, пени в размере 33 416, 66 рублей

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью "КЕПЯК", Беляев Александр Кириллович,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним из обжалуемых заявителем судебных актов является постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2016.

Кассационная жалоба направлена обществом "Вымпел" 29.04.2016 (согласно штампу Почты России на конверте почтового уведомления), следовательно, на момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, установленный статьей 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, заявившего ходатайство о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование заявленного ходатайства общество "Вымпел" указало на то, что постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.02.2016 им получено по почте только 29.02.2016.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении срока, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу, однако заявитель не представил доказательств того, что, действуя разумно и добросовестно, он столкнулся с обстоятельствами, препятствующими своевременному направлению кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

Представитель ответчика участвовал в судебных заседаниях, знал о результатах рассмотрения дела.

Судебные акты в полном объеме и своевременно размещены на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в картотеке арбитражных дел.

Получение заявителем копии судебного акта спустя четыре дня с момента принятия последнего судебного акта по настоящему делу не может расцениваться в качестве объективной причины пропуска срока и служить основанием для его восстановления.

Необоснованное восстановление процессуального срока нарушает принцип равноправия участников арбитражного процесса, установленный статьей 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если в восстановлении пропущенного срока отказано (пункт 3 части 1 статьи 291.5 Кодекса).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 117, 184, 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью "Вымпел" о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов