79021_803402

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ16-1806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственно-заготовительное предприятие «Втор-Ком» от 29.01.2016 № 01 на решение Арбитражного суда Челябинской области от 06.07.2015 по делу № А76-1231/2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Производственно-заготовительное предприятие «Втор-Ком» (далее – общество) к инспекции Федеральной налоговой службы по Курчатовскому району г. Челябинска (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 30.09.2014 № 63 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части предложения уплатить единый налог в связи с применением упрощенной системы налогообложения в сумме 427 215 рублей, привлечения к налоговой ответственности, предусмотренной: статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 23 591 рублей 40 копеек, пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в сумме 18 400 рублей, начисления пени

по налогу на доходы физических лиц в сумме 1 131 рубль 95 копеек (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным привлечение к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа и начисления пени со ссылкой на необоснованность выводов судов, нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение инспекции принято по результатам выездной налоговой проверки общества по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Основанием для вынесения указанного решения в части привлечения общества к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, и начисления штрафа и пени явились установленные инспекцией факты неперечисления и несвоевременного перечисления обществом налога на доходы физических лиц.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о правомерности решения инспекции в оспариваемой части.

Согласно пункту 1 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) российские организации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога на доходы физических лиц. Исчисление сумм налога производится налоговыми агентами нарастающим итогом с начала налогового периода по итогам каждого месяца применительно ко всем доходам, в отношении которых применяется налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 Налогового кодекса, начисленными налогоплательщику за данный период, с зачетом удержанной в предыдущие месяцы текущего налогового периода суммы налога (пункт 3 статьи 226 Налогового кодекса).

На основании пункта 4 статьи 226 Налогового кодекса налоговые агенты обязаны удержать исчисленную сумму налога непосредственно из доходов налогоплательщика при их фактической выплате.

В соответствии с абзацем первым пункта 6 статьи 226 Налогового кодекса налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счет налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Согласно пункту 2 статьи 223 Налогового кодекса датой фактического получения налогоплательщиком дохода в виде оплаты труда признается последний день месяца, за который ему был начислен доход за выполненные трудовые обязанности в соответствии с трудовым договором (контрактом).

Таким образом, удержание у налогоплательщика исчисленной по окончании месяца суммы налога производится налоговым агентом из доходов только при их фактической выплате после окончания месяца, за который эта сумма налога была исчислена.

Общество ссылается на то, что заработная плата выплачивается им 15 и 30 числа каждого месяца, причем 30 числа выплачивается аванс. Поэтому, по мнению общества, удержание и перечисление налога на доходы физических лиц с сумм выплаченного аванса не должно производиться.

Между тем, учитывая содержание перечисленных правовых норм, в последний день месяца, за который налогоплательщику был исчислен доход в виде оплаты труда, налоговым агентом производится исчисление сумм налога. До истечения месяца доход в виде оплаты труда не может считаться полученным налогоплательщиком. Соответственно, до окончания месяца налог не может быть исчислен.

Иное толкование заявителем норм права не является основанием к пересмотру оспариваемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Производственно-заготовительное предприятие «Втор-Ком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина