

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3537

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Есиной (Сапловой) Елены (Алены) Анатольевны на определение Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2016 по делу № А41-20264/2015 по заявлению Есиной (Сапловой) Елены Анатольевны к Совету депутатов городского округа Балашиха, Администрации городского округа Балашиха Московской области, ИФНС России по городу Балашиха Московской области о признании отказа в государственной регистрации юридического лица, индивидуального предпринимателя незаконным, о компенсации морального вреда, защите здоровья, чести, достоинства личности, деловой репутации и других нематериальных благ,

установил:

Определением Арбитражного суда Московской области от 29.06.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015, производство по заявлению Есиной Е.А. прекращено в связи с не подведомственности данного спора арбитражному суду.

Есина (Саплова) Елена (Алена) Анатольевна обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просила вынесенные судебные акты первой, апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

Принимая во внимание положения пункта 1 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК

РФ), согласно которому, к кассационным жалобе прилагаются копии обжалуемого судебного акта и других судебных актов, принятых по делу, которые должны быть заверены соответствующим судом, суд приходит к выводу, что заявителем оспариваются судебные акты, приложенные к кассационной жалобе.

Письмом от 18.03.2016 кассационная жалоба в части обжалования определения Арбитражного суда Московской области от 29.06.2015 по делу о прекращении производства, постановления Арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 по тому же делу возвращена без рассмотрения на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, так как жалоба в указанной части подана по истечении срока на обжалование судебных актов, установленного частью 1 статьи 291.2 АПК РФ, и не содержит ходатайства о его восстановлении; жалоба в части обжалования определения Арбитражного суда Московской области от 29.06.2015 об отказе в удовлетворении заявления о предоставлении дополнительных доказательств, заявления о привлечении свидетелей, заявления о привлечении к участию в деле в качестве соответчиков указанной группы граждан; определения Арбитражного суда Московской области от 15.05.2015 об отказе в привлечении в качестве соответчика возвращена без рассмотрения на основании пункта 2 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, так как жалоба подана на судебные акты, которые в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуются в порядке кассационного производства; жалоба в части обжалования определения Арбитражного суда Московской области от 16.06.2015 об отказе в принятии обеспечительных мер и определения Арбитражного суда Московского округа от 14.01.2016 о возвращении дополнительных документов возвращена без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 291.5 АПК РФ, так как жалоба подана с нарушением правил подсудности, установленных частью 1 статьи 291.1 Кодекса.

Таким образом, судом рассматривается кассационная жалоба в части обжалования определения Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 о возвращении апелляционной жалобы, постановления Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2016.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2016, апелляционная жалоба Есиной (Сапловой) Елены Анатольевны на определение Арбитражного суда Московской области от 15.05.2015 об отказе в обеспечении иска была возвращена заявителю в связи с истечением срока на обжалование указанного судебного акта и отказом в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Отказывая в восстановлении срока на обжалование, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 113, 115, 259, 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, данными Конституционным судом Российской Федерации в постановлении от 17.11.2005 № 11-П, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 (в ред. Постановления Пленума от 24.03.2011 № 30), установив, что срок подачи апелляционной жалобы на определение от 15.05.2015 истек 15.06.2015, апелляционная жалоба подана по истечении срока на обжалование, установленного статьей 229 АПК РФ, учитывая надлежащее извещение заявителя о принятии определения от 15.05.2015 об отказе в принятии обеспечительных мер, пришел к выводу о том, что причины пропуска процессуального срока, указанные заявителем в ходатайстве о его восстановлении, не могут быть признаны уважительными.

Суд округа согласился с выводами апелляционной инстанции.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают выводы судов, были предметом их рассмотрения и получили соответствующую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Есиной (Сапловой) Елене (Алене) Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков