

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-3697

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Агентство судебно-правовой защиты» (далее – агентство) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.01.2016 по делу № А21-1224/2015 Арбитражного суда Калининградской области,

по иску агентства к обществу с ограниченной ответственностью «Вапеко» о взыскании 2 768 525,99 руб. задолженности и 378 822,81 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 05.06.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 12.10.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 19.01.2016, решение от 05.06.2015 отменено в части взыскания задолженности в размере 2 768 525,99 руб., в указанной части производство по делу прекращено, в остальной части решение от 05.06.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, агентство просит обжалуемые постановления отменить и оставить в силе решение от 05.06.2015.

Фактически заявителем обжалуются судебные акты только в части прекращения производства по делу, в связи с чем жалоба рассмотрена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания задолженности и прекращая производство по делу в указанной части, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходил из того, что относительно указанной задолженности уже имеется вступивший в законную силу судебный акт об утверждении мирового соглашения, принятый в рамках дела о банкротстве ответчика (определение Арбитражного суда Калининградской области от 21.11.2011 по делу № А21-9274/2008).

При этом суд указал на то, что фактически заявителем избран ненадлежащий способ защиты права, поскольку для принудительного исполнения мирового соглашения агентство должно обращаться не с иском в рамках самостоятельного производства, а с заявлением на получение исполнительного листа по правилам пункта 1 статьи 167 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

Доводы заявителя о применении судами апелляционной инстанции и округа закона в редакции, не подлежащей применению, подлежит отклонению, так как агентство не лишено возможности реализовать принадлежащее ему право в соответствии с актуальными положениями законодательства о банкротстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Агентство судебно-правовой защиты» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.