

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 302-КГ16-6823

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., рассмотрев ходатайство администрации муниципального образования города Братска о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области от 20.02.2015 № 59-и «О безвозмездной передаче имущества, составляющего Государственную казну Российской Федерации, в собственность муниципального образования города Братска»,

установил:

администрация муниципального образования города Братска (далее – администрация) обратилась в суд с заявлением к Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области о признании незаконным распоряжения от 20.02.2015 №59-и «О безвозмездной передаче имущества, составляющего Государственную казну Российской Федерации, в собственность муниципального образования города Братска».

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 05.08.2015, оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 04.04.2016, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с судебными актами, администрация обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, а также ходатайствовала о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого распоряжения до рассмотрения кассационной жалобы по существу.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса при наличии одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Кроме того, применяемая конкретная обеспечительная мера должна быть связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, она должна обеспечивать фактическую реализацию целей обеспечительных мер.

Под приостановлением действия ненормативного правового акта, решения согласно части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве обеспечительной меры понимается запрет исполнения действий, предусмотренных данным актом, решением (пункт 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

Статьей 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в обеспечении иска может быть отказано, если отсутствуют предусмотренные статьей 90 названного Кодекса основания для принятия мер по обеспечению иска.

Рассмотрев ходатайство о принятии обеспечительных мер, суд полагает, что администрацией не приведено достаточных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для удовлетворения заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер. Администрацией не приведены достаточные доводы, свидетельствующие о том, что непринятие испрашиваемых ей обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо что данные меры направлены на предотвращение причинения значительного ущерба заявителю.

Не могут служить основанием для принятия обеспечительных мер доводы администрации, имеющие предположительный характер о возможности наступления тех или иных последствий в отсутствие доказательств их реальности.

Следовательно, в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер следует отказать.

Руководствуясь статьями 90, 91 и 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства администрации муниципального образования города Братска о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия распоряжения Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Иркутской области от 20.02.2015 № 59-и «О безвозмездной передаче имущества, составляющего Государственную казну Российской Федерации, в собственность муниципального образования города Братска» по делу № А19-7669/2015 Арбитражного суда Иркутской области.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.