

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-3642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2015 по делу № А12-25106/2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2016 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Газпром химволокно» (далее – общество) к территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области (далее – территориальное управление) о понуждении принять имущество – отдельно стоящее защитное сооружение № 117, 2 класса, вместимостью 1000 человек, площадью 1 394 кв. м, расположенное по адресу: Волгоградская область, г.Волжский, ул.Александрова, 63, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, – Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Волгоградской области,

установила:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2016, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе территориальное управление ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд установил, что правопродшественником общества и Комитетом по управлению государственным имуществом Волгоградской области (в настоящее время – территориальное управление) заключен договор от 20.10.2000 № 198/5, в соответствии с которым общество приняло по акту на ответственное хранение и в безвозмездное бессрочное пользование объекты гражданской обороны, в том числе спорный объект.

В соответствии с пунктом 1 статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором.

В силу пункта 1 статьи 699 Гражданского кодекса Российской Федерации каждая из сторон вправе во всякое время отказаться от договора безвозмездного пользования, заключенного без указания срока, известив об этом другую сторону за один месяц, если договором не предусмотрен иной срок извещения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд, руководствуясь статьями 130, 310, 689, 699 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал, что отношения сторон по договору от 20.10.2000 № 198/5 подлежат регулированию нормами главы 36 Гражданского кодекса Российской Федерации о безвозмездном пользовании, и, установив факт направления обществом и получение ответчиком извещения от 17.10.2014 № 42/2709 об отказе от договора, признал договор от 20.10.2000 № 198/5 расторгнутым, обязав ответчика принять спорный объект недвижимости.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Волгоградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова