79020_804250

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-6356

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу общероссийской общественной организации "Российское Авторское Общество" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 18.01.2016 по делу № А19-18194/2013 Арбитражного суда Иркутской области

по иску общества к государственному автономному учреждению культуры "Иркутская областная филармония" (далее - учреждение) о взыскании 294 400 рублей штрафа за непредставление отчетной документации за период с сентября 2012 по октябрь 2013 года, об обязании учреждения представить отчеты по форме Приложение 3 или 3А к лицензионному договору от 11.04.2013 № 0538/00380 ФМ за указанный период и по встречному иску учреждения к обществу о признании недействительными: пункта 1.1. лицензионного договора от 11.04.2011 № 0538/00380ФМ в части предоставления права на использование неохраняемых произведений, пункта 2.1. указанного договора в части установления обязанности выплаты авторского вознаграждения за использование неохраняемых произведений,

приложения № 3 и № 3А к указанному лицензионному договору (с учетом уточнения),

установил:

решением Арбитражного суда Иркутской области от 07.07.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2014, первоначальный иск удовлетворен частично, с учреждения в пользу общества взыскано 100 000 рублей штрафа, суд обязал учреждение предоставить обществу отчеты по форме Приложение 3 или 3А к спорному лицензионному договору за период с сентября 2012 по октябрь 2013 года. В удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 03.03.2015 решение суда от 07.07.2014 и постановление апелляционного суда от 03.10.2014 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области.

Определением Верховного суда Российской Федерации от 29.06.2015 № 302-ЭС15-6356 обществу отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 17.07.2015 требование общества удовлетворено частично: с учреждения в пользу общества взыскано 100 000 рублей; суд обязал учреждение предоставить обществу отчеты по форме Приложения № 3 или № 3 А к лицензионному договору от 11.04.2013 № 0538/00380 ФМ за период с сентября 2012 года по октябрь 2013 года; требование учреждения о признании пунктов лицензионного договора от 11.04.2011 № 0538/00380 ФМ недействительными оставлено без удовлетворения.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 решение суда от 10.07.2015 отменено, в удовлетворении первоначального иска отказано, встречный иск удовлетворен.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 18.01.2016 постановление суда апелляционной инстанции от 25.09.2015 оставлено в силе.

В жалобе общество просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств (толкованием лицензионного договора), установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, между обществом и учреждением заключен лицензионный договор от 11.04.2011 № 0538/00380 ФМ (далее – договор) о предоставлении права использования обнародованных произведений способом публичного исполнения.

Согласно пункту 2.4 договора, учреждение приняло на себя обязательство не позднее 10 календарных дней с даты окончания отчетного периода (месяца) представить уполномоченному представителю общества отчет, составленный по форме № 3 (или № 3А), с указанием данных, перечисленных в абзацах 2 и 3 пункта 2.4 договора.

Полагая, что учреждением не были исполнены обязательства, предусмотренные пунктом 2.4 договора, общество обратилось с первоначальным иском.

Ссылаясь, на то, что исполнило обязательства по договору, на недействительность пункта 1.1 договора в части предоставления ему права на использование неохраняемых произведений и пункта 2.1 того же договора, возлагающего на учреждение незаконную обязанность по выплате авторского вознаграждения за использования неохраняемых произведений, учреждение обратилось с встречным иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, в том числе условия лицензионного договора от 11.04.2011 № 0538/00380 ФМ, исходя из фактических обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции, отказывая обществу в удовлетворении первоначального иска, исходил из условий заключенного договора и доказанности учреждением своевременного направления обществу отчетов с полными данными, но не по установленной форме.

Удовлетворяя встречные требования, суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 4,168, 422, 1282 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая решение Верховного Суда Российской Федерации от 18.06.2012 по делу № АКПИ12-503, установил, что, оспариваемые учреждением условия договора ограничивают право пользователя на свободное использование произведений, перешедших в общественное достояние, и закрепляют положение, при котором при исполнении неохраняемых произведений в одном концерте (одной программе) с охраняемыми произведениями пользователь обязан уплатить вознаграждение за все исполненные произведения, и признал недействительными пункт 1.1. договора в части предоставления права на использование неохраняемых произведений, пункт 2.1 указанного договора в части установления

обязанности выплаты авторского вознаграждения за использование неохраняемых произведений.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Положениями статьи 65 Кодекса предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доводы заявителя фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

общероссийской общественной организации "Российское Авторское Общество" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова