

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Алфик» (г. Санкт-Петербург; далее – общество «Алфик») от 29.12.2015, общества с ограниченной ответственностью «Трест «ТриНити» (г. Тосно; далее – общество «Трест «ТриНити»)

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 по делу Арбитражного суда Пензенской области № А23-6625/2014

по иску общества «Трест «ТриНити» к обществу с ограниченной ответственностью «Пензенский Герефорд» (Пензенская обл.; далее – общество «Пензенский Герефорд») о взыскании неосновательного обогащения,

установил:

из судебных актов по данному делу следует, что общество «Трест «ТриНити» платежным поручением № 3380 от 31.12.2014 перечислило на расчетный счет общества «Пензенский Герефорд» 55 125 000 руб., указав в назначении платежа: «Оплата за материалы по договору 1201/01 от 01.12.2014».

Поставка не состоялась.

Платежным поручением № 10 от 02.02.2015 общество «Пензенский Герефорд» возвратило обществу «Трест «ТриНити» 27 562 500 руб.

Общество «Пензенский Герефорд» не оспаривало указанных обстоятельств, но оставшиеся денежные средства не возвратило, что послужило поводом для обращения общества «Трест «ТриНити» с иском в суд.

В ходе судебного разбирательства общество «Пензенский Герефорд» по платежному поручению № 16 от 30.04.2015 возвратило еще 500 рублей.

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 05.05.2015,

оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015, иск удовлетворен частично: с общества «Трест «ТриНити» в пользу общества «Пензенский Гересфорд» взыскано 27 562 000 руб. неосновательного обогащения и 524 261 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суды руководствовались статьями 8, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и исходили из того, что общество «Пензенский Гересфорд» не подтвердило наличие у него оснований для получения от общества «Трест «ТриНити» денежных средств.

При рассмотрении дела в апелляционном суде общество «Алфик» обратилось с заявлением о замене истца на его правопреемника – общество «Алфик».

В подтверждение состоявшегося материального правопреемства общество «Алфик» представило соглашение об отступном между обществом «Трест «ТриНити» и обществом с ограниченной ответственностью «Электротехнические ресурсы» (далее – общество «Электротехнические ресурсы») от 06.05.2015 № 01/15-ОТ, в соответствии с которым рассматриваемое право требования неосновательного обогащения и процентов перешло к обществу «Электротехнические ресурсы»; а также договор цессии от 25.06.2015 № 02/Ц-А, по условиям которого общество «Электротехнические ресурсы» передало данное право требования обществу «Алфик»; доказательства уведомления ответчика о переходе права требования.

Оценив указанные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о доказанности перехода данного права требования к обществу «Алфик» и произвел процессуальное правопреемство. Суд руководствовался статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьями 382, 384 ГК РФ.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 10.11.2015 постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 в части процессуального правопреемства отменено, в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве отказано.

Суд округа признал выводы апелляционного суда несоответствующими положениям статьи 48 АПК РФ, статьями 382, 384 ГК РФ, так как процессуальная замена истца на общество «Алфик» возможна только в результате последовательной процессуальной замены материальных правопреемников, то есть сначала должно быть удовлетворено аналогичное заявление общества «Электротехнические ресурсы» о процессуальном правопреемстве, а затем общества «Алфик». В то же время общество «Электротехнические ресурсы» с таким заявлением не обращалось.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Алфик» и общество «Трест «ТриНити» просят постановление окружного суда отменить, ссылаясь на нарушение судом статьи 48 АПК РФ, статей 382, 384, 388 ГК РФ, положений Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». По мнению

заявителей, суд округа произвольно истолковал названные нормы, которые не содержат запрета на производство процессуального правопреемства в арбитражном процессе без осуществления процессуального правопреемства предыдущих материальных правопреемников в рамках конкретного дела.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения правовых норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ). Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационные жалобы обществ с ограниченной ответственностью «Алфик» и «Трест «ТриНити» с делом № А23-6625/2014 Арбитражного суда Пензенской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 6 июня 2016 года на 12 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Самуйлов С.В.