ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-5856

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Информационные технологии – Восток» (г. Красноярск; далее – ООО «ИТ - Восток») на решение Арбитражного суда Красноярского края от 29.06.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.02.2016 по делу № А33-22298/2014,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Красноярье» (г. Красноярск) к публичному акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт» (г. Красноярск) о взыскании 2 597 505, 39 руб. неосновательного обогащения

(третьи лица: общества с ограниченной ответственностью «Информационные технологии – Восток»; «Секрет Победы» (г. Красноярск); публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (г. Красноярск))

установил:

решением суда первой инстанции от 29.06.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ИТ - Восток» указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что истец (абонент) обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неосновательное обогащение на стороне ответчика (энергоснабжающей организации),

сложившееся из полученной последним оплаты за потребленную с 01.05.2013 по 31.08.2014 электроэнергию, объем которой рассчитан на основании установленного сетевой организацией 30.04.2013 прибора учета с учетом схемы подключения, предложенной, но не согласованной сторонами в договоре электроснабжения от 09.12.2003 № 4389.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, в частности спорный договор энергоснабжения, заключенный между абонентом и ООО «Секрет победы» договор о совместном пользовании, владении и распоряжении электрическими сетями, акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности электрических сетей, суды констатировали, что при установке сетевой организацией расчетного прибора учета и предложенной ответчиком схеме расчета объема потребленной им электроэнергии за спорный период истцу ответчиком предъявлены к оплате необоснованные объемы энергоресурса, включающие фактические потери электроэнергии, образовавшиеся на участке сетей, как находящихся в общей собственности истца и ООО «Секрет победы», так и на принадлежащих только ООО «Секрет победы». Как отмечено судами, при существующей схеме электроснабжения и расположения приборов учета определить объем фактических потерь электроэнергии, образовавшейся в сетях ООО «Секрет победы», невозможно ни по приборам учета, ни экспертным путем.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 210, 539, 541, 544, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктами 2, 136, 144, 158 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, суды пришли к выводу о законности и обоснованности заявленных требований, исходя из того, что материалами дела подтверждается факт неосновательного обогащения на стороне ответчика, расчет суммы которого признан судами верным.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья С.В. Самуйлов