

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС16-3751

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ВОЛЬТА Вторичные Системы» (ответчик, г. Москва) на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 15.01.2016 по делу № А40-101831/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Микроника» к закрытым акционерным обществам «НОВИНТЕХ» и «ВОЛЬТА Вторичные Системы» о солидарном взыскании 46 373 000 рублей задолженности и 28 009 292 рублей неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.06.2015 иск к ЗАО «НОВИНТЕХ» удовлетворен в заявленном размере, в удовлетворении требований к ЗАО «ВОЛЬТА Вторичные Системы» отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 решение от 03.06.2015 отменено, иск удовлетворен за счет ответчиков солидарно.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.01.2016 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе общество «ВОЛЬТА Вторичные Системы» просит о пересмотре судебных актов апелляционной и кассационной инстанций вследствие неизвещения общества «НОВИНТЕХ» о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции и неверного возложения на ответчиков бремени доказывания обстоятельств распределения активов и обязательств реорганизуемого лица.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Основания для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Пунктом 5 статьи 60 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены условия, при наличии которых реорганизованное юридическое лицо и созданные в результате реорганизации юридические лица несут солидарную ответственность по обязательству.

Суд апелляционной инстанции на основании имеющихся в деле и исследованных судом первой инстанции обстоятельств реорганизации общества «НОВИНТЕХ» установил неправильное применение норм права об ответственности юридических лиц вследствие реорганизации применительно к предмету и основанию заявленного истцом требования о солидарном взыскании с ответчиков долга и неустойки.

Суд кассационной инстанции указал на надлежащее извещение общества «НОВИНТЕХ» о рассмотрении дела.

На это общество как участвующее в деле лицо возлагаются обязанность по самостоятельному получению общедоступных сведений о движении дела и риск неисполнения такой обязанности (часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, неучастие общества «НОВИНТЕХ» в судебном заседании кассационной инстанции не является основанием к пересмотру обжалуемого постановления.

Основания для солидарной ответственности установлены судами, а ответчики, в порядке, предусмотренном статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для доказывания возражений, обратного не обосновали.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ВОЛЬТА Вторичные Системы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова

