

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.05.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Префектуры Южного административного округа города Москвы и Департамента городского имущества города Москвы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2016 по делу № А40-54146/13 Арбитражного суда города Москвы

по иску Префектуры Южного административного округа города Москвы (г. Москва), Департамента городского имущества города Москвы (г. Москва) к обществу с ограниченной ответственностью «БКУ» (г. Москва) об обязанности снести самовольную постройку,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (г. Москва),

УСТАНОВИЛ:

Префектура Южного административного округа города Москвы (далее - Префектура), Департамент городского имущества города Москвы (далее - Департамент) обратились в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «БКУ» (далее - общество) об обязанности снести самовольно возведенный объект, площадью 207,4 кв. метров, расположенный по адресу: г. Москва, Кавказский бульвар, вл. 29, стр. 1; в случае неисполнения судебного акта в течение одного месяца предоставить Префектуре право осуществить снос самовольно возведенного объекта по указанному адресу.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.05.2014 решение Арбитражного суда города Москвы от 23.10.2013 и

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2014 были отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.07.2015 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2015 решение суда первой инстанции отменено, требования удовлетворены.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 27.01.2016 постановление суда апелляционной инстанции отменил, решение суда первой инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Префектура и Департамент просят отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, постановление суда апелляционной инстанции оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что общество является собственником здания площадью 215,8 кв. метров, расположенного по адресу: Москва, Кавказский бульвар, вл. 29, стр. 1.

Право собственности на указанный объект изначально как на объект некапитального строительства зарегистрировано за обществом 11.10.2000 на основании акта ведомственной приемочной комиссии от 27.01.1998.

Земельный участок, на котором находится данный объект, был предоставлен обществу по договору краткосрочной аренды земельного участка от 25.12.1997 № М-05-502203 для использования под размещение торгового павильона, а затем по договору краткосрочной аренды земельного участка от 17.06.2003 № М-05-505435 для эксплуатации существующего временного торгового павильона.

Дополнительным соглашением от 26.05.2005 стороны внесли изменения в договор аренды от 17.06.2003, в пункте 1.1 которого установили, что предметом договора является земельный участок с кадастровым номером 770505009139, площадью около 500 кв. метров, имеющий адресные ориентиры: г. Москва, Кавказский бульвар, вл. 29, стр. 1, предоставляемый в пользование на условиях аренды для эксплуатации существующего временного торгового павильона, а

также разработки акта разрешенного использования земельного участка Москомархитектуры, проектной документации и строительства объекта шаговой доступности торгово-бытового назначения.

При исследовании доказательств по делу, учитывая результаты судебной экспертизы, суды пришли к выводу о том, что общество согласовало строительство капитального объекта - магазина шаговой доступности в установленном законом порядке; спорный объект является недвижимым имуществом и не создает угрозу жизни и здоровью граждан.

Руководствуясь статьями 196, 199, 200, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.12.2010 № 143 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», суды первой и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований Префектуры и Департамента о сносе спорного объекта, в том числе в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которого было заявлено обществом.

Начало течения срока исковой давности определено судами первой и кассационной инстанций моментом, когда истцы должны были узнать о существовании спорного объекта: дата принятия спорного объекта в эксплуатацию (27.01.1998), но не позднее регистрации права собственности общества на этот объект (11.10.2000).

Доводы кассационной жалобы не опровергают вывод судов первой и кассационной инстанций об истечении срока исковой давности, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального прав и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Префектуры Южного административного округа города Москвы и Департамента городского имущества города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова