

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-6859

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 мая 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. рассмотрела ходатайство общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕР ПЛЮС» (г. Калининград) о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Калининградской области от 14.07.2015 по делу № А21-3045/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2016 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕР ПЛЮС» (далее – общество) о признании незаконными действий Правительства Калининградской области в лице Губернатора Калининградской области (далее – Правительство), выразившихся в отказе исполнять обязательства в части финансирования и предоставления обществу заказа на строительство двух ПС 110/15/15 кВ энерго мощностью 130 МВА для проведения чемпионата мира 2018 года; об обязанности Правительства предоставить обществу подписанный на строительство указанных энергообъектов договор с открытым акционерным обществом энергетики и электрификации «Янтарьэнерго»; об обязанности предоставить договор на технологическое присоединение и технические

условия; а также о взыскании с Правительства 4 702 880 000 рублей убытков в виде упущенной выгоды.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Янтарьэнерго»,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ИНТЕР ПЛЮС», согласно почтовому штемпелю, 24.04.2016 направило в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Калининградской области от 14.07.2015 по делу № А21-3045/2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2016 по тому же делу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении срока на ее подачу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним оспариваемым судебным актом по настоящему делу является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2016, вступившее в законную силу 08.02.2016. На момент обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации – 24.04.2016, срок, установленный частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, истек.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими

жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Взаимосвязанные положения названных процессуальных норм предполагают оценку обоснованности доводов лица, ходатайствующего о восстановлении пропущенного срока, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

В обоснование ходатайства общество ссылается на направление кассационной жалобы в Арбитражный суд Калининградской области, а также на отсутствие у руководителя общества денежных средств для направления кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, полагая названные причины пропуска срока на подачу кассационной жалобы уважительными.

Рассмотрев ходатайство, суд не усматривает оснований для его удовлетворения, поскольку процессуальный закон связывает возможность восстановления пропущенного срока с наличием не зависящих от заявителя

причин, по которым невозможно было обратиться с кассационной жалобой в установленный законом срок. Таких причин заявитель не привел.

Отсутствие у руководителя общества денежных средств для направления кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации, не может рассматриваться в качестве уважительной причины пропуска процессуального срока, поскольку в соответствии с частью 1 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба может быть подана в Верховный Суд Российской Федерации посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации сроки обжалования судебных актов обусловлены необходимостью гарантировать хозяйствующим субъектам правовую определенность в спорных материальных правоотношениях и, как следствие, стабильность в сфере гражданского оборота.

Произвольный подход к законно установленным последствиям пропуска процессуальных сроков приведет к нарушению предусмотренного статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации и содержащегося в статье 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом, и, как следствие, к нарушению принципов равноправия и состязательности сторон.

В отсутствие доказательств, безусловно свидетельствующих о наличии юридически значимых препятствий для своевременной подачи кассационной жалобы в порядке, установленном действующим законодательством, ходатайство заявителя о восстановлении пропущенного процессуального срока удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «ИНТЕР ПЛЮС» о восстановлении пропущенного срока отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина